

Protokol o hodnocení bakalářské práce – ~~diplomové práce *)~~

**Název práce: VIZUÁLNÍ ŘEŠENÍ – STYL nebo PROPAGACE:
KULTURNÍ, SPORTOVNÍ, SPOLEČENSKÉ AKCE, UDÁLOSTI,
VÝROČÍ, PŘÍLEŽITOSTI atd. + WEB**

Práci předložil student: Maxim Čáp

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika, Grafický design

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotil(a):

MgA. Eva Hudečková

1. Cíl práce (a jeho naplnění):

Nejsem si vůbec jistá, zda cíl práce byl splněn. Autor totiž transformoval původní zadání tak, aby výstupem nebyl vizuální styl, ale jakási performance, koncept, událost či přesněji propagace této události. Tyto výstupy však nelze hodnotit podle stejných kritérií jako vizuální styl. Taková práce si automaticky nárokuje místo na poli volného umění a její kritik či oponent je nucen stát se jejím spoluúčastníkem a spolutvůrcem, ať chce či nechce, protože je do akce vtažen. Umělec, který se stává performerem, má v ruce zbraně jiného kalibru než grafický designér a kritik či oponent prochází jakýmsi rámem - jako na letišti, je odzbrojen a dostává se do zcela jiného rámce, do oblasti tzv. volného umění, kde se nás pak performer snaží vyléčit z naší domnělé zaslepenosti a bezduchého napodobování prázdných forem zaměřením se na hloubku obsahu a významu.

Myslím si, že pokud si takový umělec řádně nezváží svůj záměr, pak jeho boj proti bezobsažné formě může skončit tak, že naopak vytvoří zcela uměle nový prázdný obsah pro zvolenou formu. Výsledkem pak často bývá, jako je tomu i v tomto případě, důmyslná parodie umění (zde grafického designu) samotného. Umělec se tak dostane do role kritika společnosti a samotný kritik (zde oponent) nemá často jinou možnost, než se „ponížit“ do role umělce.

A tak já, oponent, nyní z pozice umělce mohu jen konstatovat, že podle mne cíl práce byl důmyslně obejit. Dále musím říci, že nenacházím hlubší smysl v samotném konceptu, a ani nenacházím přesvědčivou formu, která by obsahu odpovídala a povyšovala jej na úroveň umění.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Z hlediska použitých materiálů a technologií není práce nijak inovativní, v zásadě však nenacházím ani žádné zásadní formální vady díla.

3. Přínos práce pro daný obor

Nevidím žádný zásadní přínos této práce pro náš obor.

Jestliže měl autor ambici, aby se jeho práce stala svébytným upozorněním na bezmyšlenkovitost v oblasti grafického designu (jak sám uvádí v teoretické části práce na str. 18), tak si podle mého názoru měl řádně promyslet, jakou formou bude tento nápad prezentovat, protože jen samotný nápad je jistě velmi nosný; tedy mohl by stát v základu skvěle zpracované bakalářské práce.

4. Silné stránky díla

Práce formálně splňuje zadání. Nenacházím žádné silné stránky díla, na které bych mohla upozornit.

5. Slabé stránky díla

Za slabé stránky díla považuji především jistou obsahovou mělkost celého projektu, špatnou sdělnost celé práce a její roztříštěnost.

Tento autorův pokus dodat dílu z oblasti grafického designu náboj a styl pomocí metod konceptuálního umění (viz teoretická část práce, str. 18) není podle mého názoru příliš vydařený.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Mám-li hodnotit samotný výstup, je pro mne málo přesvědčivý jak z hlediska obsahu, tak z hlediska rozsahu práce. Navrhuji známku dobře.

Datum: 22. 5. 2017

Podpis:

