



# Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: **VÝTVARNÝ KONCEPT A GRAFICKÁ ÚPRAVA KNIHY**

Práci předložil student: **David Šrot**

Studijní obor a specializace: **Ilustrace a grafika, Vizuelní komunikace**

## Posudek oponenta práce

### Práci hodnotil:

**MgA. Jiří Toman, Ph.D.**

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Fakulta umění a designu

Katedra vizuelní komunikace

Pasteurova 1500/9, 400 01 Ústí nad Labem

#### 1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cíle práce nejsou v písemné obhajobě bakalářské práce výslovně uvedeny. Z kontextu však vyplývá, že zá-  
měrem bylo nechat vzniknout publikaci zabývající se syntézou zvuku a jejím užitím v elektronických hudeb-  
ních nástrojích (syntezátorech) — což však *per se* nijak nenaplnuje témata vymezená názvem práce. Pasáže  
věnující se výtvarnému konceptu či grafické úpravě knihy jsou spíše pouhým popisem zvolených řešení bez  
hlubší analýzy (např. v podobě rešerše již existujících děl) či jejich odůvodnění — světlou výjimkou je odsta-  
vec věnující se volbě sazebního obrazce a autorskému písmu *Waveform*, byť i zde se jedná o popis poněkud  
banální s tvrzeními dogmatického charakteru („Osa písma je výrazně nakloněná, to dodává písmu  
dynamiku,” str. 11). Odhlédneme-li však od distance mezi názvem práce a obsahem písemné obhajoby,  
(pravděpodobný) cíl práce se bakalantovi podařilo naplnit beze zbytku. Vlastní textový obsah knihy není  
s ohledem na oborovou příslušnost hodnocen, z laického pohledu však lze text označit za přinejmenším  
inspirativní (byť místy poněkud neoborný, viz např. užití výrazu „piána“ na str. 7).

#### 2. Technologická specifika

(technická inovace):

Knihy využívá standardních a ověřených postupů, a to jak co se formálního zpracování týče, tak i zvoleným  
výtvarným konceptem. V technologické rovině se nejedná o dílo nijak inovativní — autor používá běžně  
dostupné papíry, volí standardní (u uměleckých publikací hojně zastoupenou) otevřenou vazbu V4 a kon-  
venční digitální tisk. Pro vytváření grafických prvků jsou užívány rozšířené a pro dané úkony určené pro-  
gramy (viz např. autorovo vyjádření „Knihu jsem vytvářel a sázel v programu Adobe Indesign, který je nejpo-  
užívanější pro tvorbu layoutu a sazbu textu,” str. 15; tvrzení uvedené ve druhé větě autor mimochodem nijak  
nedokazuje), byť i v této oblasti lze najít nástroje umožňující inovativnější přístup (např. *DrawBot*).

#### 3. Přínos práce pro daný obor

David Šrot ve své práci dobře poukazuje na důležitost volby tématu pro autorská díla z oblasti vizuelní ko-  
munikace. (Nejen) návrhem vlastního nadpisového písma, specificky vytvářeného k tématu publikace, ak-  
centuje péči, jaké by se mělo profesionálně upravené knize dostat.

#### 4. Silné stránky díla

Za nejsilnější stránky díla považuji jednak samotnou volbu tématu a jednak vytvoření autorského písma *Waveform*. Kniha nezapře autorův autentický zájem o problematiku syntezátorů, což se pozitivně promítá do formálního řešení knihy. Je třeba ocenit návrh autorského písma, které oproti (v obhajobě zobrazenému) předchozímu písmovému výtvaru působí výrazně konzistentněji a dobře plní svoji akcidenční úlohu (zvláště při užití na černé podkladové ploše). Jako textové zvolil bakalant písmo *Graphik* od Christiana Schwartze (navrženo pro písmolijnu *Commercial Type*) — ačkoliv jej v polotučném řezu a jedenáctibodové velikosti nelze považovat za utilitární volbu z hlediska čitelnosti (což s ohledem na délku textů není chyba), jedná se o bezpochyby kvalitní písmo, jež svojí výrazovou neutralitou dobře slouží zaměření publikace a nechává plně vynít formální hru s variabilním sazebním obrazcem.

Teoretická část bakalářské práce má požadovaný rozsah, je psána srozumitelně (se zanedbatelným množstvím gramatických chyb) a je přehledně a vhodně strukturovaná.

#### 5. Slabé stránky díla

Zásadní výtka se týká nesouladu mezi zvoleným názvem (tématem) práce a jejím převažujícím faktickým obsahem. Závěrečná práce posluchače vysoké umělecké školy by též měla přispívat k progresivnímu vývoji studovaného oboru — posluchač však nepřekročil rámec běžné tvorby, navzdory zvolenému tématu se nepokusil o experimentální či jinak inovativní přístup ke koncepčnímu či formálnímu uchopení knihy. Výsledné dílo je z pohledu vizuální komunikace výrazně eklektické, a to včetně autorské abecedy (jasně patrný je odkaz k estetice „úpadkové“ typografie 80. a 90. let, byť akcidenční nakloněná písma s obráceným kontrastem se hojně používala již na přelomu 19. a 20. stol., viz např. *Crayonette* Henryho Brehmera z roku 1889).

Po řemeslné stránce knize příliš neprospívá nesourodá práce s fotografiemi (barevnost, stíny, ořez), ve slovníku pojmů poněkud znesnadňuje orientaci absence výraznějšího členění jednotlivých položek.

Písemná obhajoba bakalářské práce volí pro akademický text nevhodnou formu psaní v první osobě singuláru, na což autor dále navazuje spíše esejistickým způsobem psaní. Citace neodpovídají zcela normě ČSN ISO 690 (např. není užitá kurzíva pro názvy publikací, použité zdroje nadto nejsou řazeny abecedně), u reprodukcí logotypů chybí uvedení autora. Faktická tvrzení autor zpravidla nijak nedokládá.

#### 6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Přes výše uvedené výtky bakalant jednoznačně prokázal schopnost samostatné práce na zvoleném tématu, a to na dostatečném uměleckém i odborném stupni (zvláště pokud vezmeme v potaz problematiku úroveň současného teoretického ukotvení oboru). Odhlédneme-li od nesouladu mezi názvem práce a jejím převažujícím obsahem, bakalářská práce je uceleným dílem s jasně artikulovaným autorským záměrem. Grafická úprava knihy, její technické zpracování a ani posluchačovo písmo *Waveform* sice nepředstavují inovativní přínos oboru, avšak zcela zapadají do současných, nezřídka záměrně eklektických tendencí.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 22. května 2017

Podpis:

