

Posudek diplomové práce Jaroslavy Poslední Čtenářské dílny ve výuce českého jazyka a literatury na I. stupni ZŠ

Autorka zvolila pro svou diplomovou práci velmi aktuální téma. Čtenářské dílny jsou jednou z možností, jak již od nejnižších ročníků 1. stupně ZŠ vzbudit u žáků zájem o četbu.

V teoretické části autorka charakterizuje metody kritického myšlení, které jsou ve čtenářských dílnách uplatňovány. Při obhajobě by autorka měla uvést, z kterého zdroje čerpala definici metody uvedenou na s. 7: „*Metodou v podstatě myslíme celkové počínání učitele, jeho interakci se žákem, podněcování žáka k dosažení výchovně-vzdělávacího cíle.*“

Na s. 21 autorka uvádí, že „*je zapotřebí, aby každý člověk byl do života vybaven určitou gramotností neboli klíčovými kompetencemi*“. I když někteří autoři skutečně gramotnost s kompetencí ztotožňují, bylo by vhodné uvést i jiné přístupy k vymezení obou pojmů. Gramotnost může být vůči kompetenci chápána jako pojem obecnější. Např. sociálně gramotným se člověk stává, nabude-li kompetence pro kooperaci (složené z řady dovedností) a kompetence komunikativní (také složené z dovedností) atd. Vztah mezi oběma pojmy může být vnímán také opačně. Čtení a čtenářská gramotnost jsou nezbytným předpokladem k rozvíjení klíčových kompetencí, zejména kompetence k učení.

Závažnějším problémem je však to, že autorka v diplomové práci nevymezuje pojem *čtenářská dílna*.

Zatímco teoretická část diplomové práce má logickou strukturu a celkově lze tuto část i přes její kompilační charakter hodnotit jako poměrně zdařilou, praktická část diplomové práce vykazuje řadu nedostatků. V kapitole Dotazníkové šetření chybí úvodní část, z které by byl patrný cíl, který diplomandka sledovala. Začíná rovnou počtem respondentů, pohlavím, věkem, aniž uvádí, že jde o učitele. To se dovídáme až u čtvrté charakteristiky, kterou je aprobace.

Autorce se nepodařilo při interpretaci výsledků výzkumu využít dostatečně možnosti, které měla díky pořízení videozáznamů čtenářských dílen ve třech zkoumaných třídách. Uvádí detailní deskripci průběhu dílen po jednotlivých minutách, zaměřuje se především na aktivitu žáků, těžiště nespočívá v interpretaci toho, jak se v jednotlivých dílnách pracovalo s textem.

I přes ne zcela zvládnutou metodologii výzkumu konstatuji, že dílčí výsledky pracovní analýza, kterou autorka provedla, přinesla.

V diplomové práci se objevují chyby stylizační. Autorka místy porušuje odborný styl vyjádřeními patřícími do stylu prostěsdělovacího.

Další příklady stylistických či lexikálních chyb:

S. 24: *Jelikož je diskuze základem komunikace ve společnosti, měla by proto být i pro učitele základní metodou práce.*

S. 52: *Některé metody, používající se spíše v malém kolektivu....*

V práci jsou i následující chyby syntaktické.

S. 7: *PISA říkájí....* (vhodněji Studie PISA uvádějí...)

S. 27: *Učitelé by měli u žáků rozvíjet nejen schopnost doslovnému porozumění textů....*

Chybějící čárka v souvětí:

S. 11: ...že radost, kterou děti od malička mají z různých vyprávění a čtení na dobrou noc ztrácejí tím, že...

S. 45: Většinou pro čtenářské dílny využívají knížky, které si děti přinesou z domova (77 %) a knížky ze školní knihovny (77 %).

Nadbytečná čárka:

S. 22: *Brainstorming, nebo-li „bouři mozků“ ...*

Chyby pravopisné:

S. 8, s. 22: ...*nebo-li...*

S. 51: *Ve skupině 20-30 letých...*

Za nepatřičné považují psaní názvů metod s velkými písmeny: Brainstorming, Myšlenková mapa, Pětílístek...

V diplomové práci je i řada formálních nedostatků, jako jsou např. nevhodná slova na konci řádků (neslabičné předložky, zkratky tzv.)

Na s. 9 chybí u prvního citátu počáteční uvozovky, u druhého citátu uvozovky na konci. Podobně chybí uvozovky i na s. 10.

Přes uvedené nedostatky diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **dobře**.

Plzeň 4. 9. 2017



PaedDr. Jana Vejvodová, CSc.,

oponentka diplomové práce