

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Kopecký Petr
Název práce: Didaktická interpretace vybraných povídek E. A. Poea
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Vytvoření didaktických interpretací k vybraným povídkám E. A. Poea. Cíl splněn; přičemž nehodnotíme skutečnost, zda byly, či nebyly určité aspekty (postupy) ověřeny v praxi.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce má dobrou obsahovou úroveň; diplomant se kvalifikovaně vyrovnal s odbornou terminologií a všemi potřebnými teoretickými vstupy, aby ve druhé části práce načerpaných znalostí využil. Částečné ověření v praktické výuce považujeme za přidanou hodnotu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce na dobré úrovni; upozorníme pouze na drobnosti v nejednotném uvádění intertextových odkazů (před i za interpunkcí), což se projevilo kombinací obou přístupů na s. 12. Výsledek nepovažujeme za závažnou chybu, nýbrž za nepozornost při finalizaci textu, který je jinak z formálního hlediska v pořádku. Chvályhodná je také kompoziční vyváženost celku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Hodnotíme velice zdařilou diplomovou práci, ke které není třeba rozsáhlejších komentářů. Autor zcela jasně prokázal úroveň svých teoretických znalostí, ale především schopnost využít jich v praktických aplikacích. Dále prokázal, že není zas tak obtížné vyrovnat se v praxi s moderními (a často doporučenými) didaktickými metodami, a to za často nedostatečných časových dotací. Správně také poukázal na skutečnosti, že došlo k částečnému ověření metod, že jim žáci a studenti rozumějí, že jsou ochotni aktivně a kreativně spolupracovat (ba tvořit) a že by mělo dojít v brzké budoucnosti k plošnějšímu využívání zkoumaných postupů v praxi našich škol.

Níže upozorníme na méně častá negativa, která však výrazněji nedegradují celkový pozitivní dojem: závažnější pravopisné chyby v přičestí minulém a v interpunkci (např. na s. 7, 8, 9, 46); použití patrně středověkého archaismu na s. 5 (*pohřebenému*); nejednotnost v uvádění titulu *Maska (Č)červené smrti* – všude s malým písmenem a na s. 3 s velkým. V této souvislosti upozorňujeme na vysvětlivku na s. 7, kde autor upozornil na podobný problém u slova *Zvrácenost*. Měl by proto například objasnit roli alegorie při psaní velkého písmena (protože alegorii vysloveně uvádí) – viz např. středověký titul *Hádání Pravdy a Lži*. Na s. 10 mohl také upozornit na „měnící se“ děti a společnost v souvislosti s neměnicím se kánonem. Na s. 16 pak vymezil literaturu proti literatuře (ve výčtu dalších druhů umění), nebo se jedná o nešťastnou a obtížně interpretovatelnou formulaci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Na s. 10 píšete o neměním se kánonu klasických literárních textů. Jaký je Váš názor na potřebu průběžné aktualizace kánonu? A co v souvislosti s těmito aktualizacemi s texty již nevyhovujícími (nezařazenými)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení:

Výborně – velmi dobře

Datum: **10. září 2017**

Podpis:

