

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Havelková Nikola
Název práce: Dvě tváře českého undergroundu
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Pohled na „dvě“ tváře, z nichž se nakonec stanou minimálně tváře tři, které vykazují více dalších podob. Kolik tváří tedy? Diplomantka došla k závěrům, jimiž částečně popřela (či korigovala) apriorní premisy, a to dělá mimo jiné vědu vědou. Cíl splněn, přeplněn. A těch otazníků! A těch provokací! A těch osobitých pohledů!

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce má dobrou obsahovou úroveň. Nejprve jsme sice na rozpacích, zda je počet stran díla dostačující, ale po prostudování textu zjišťujeme, že se jedná o naprosto osobité pojetí tématu. Autorka zbytečně nepodsouvá rozvléklé citované pasáže sekundární literatury či úryvky textů jednotlivých autorů (i když bychom místy přece jenom „něco víc“ uvítali), nýbrž nahlíží plošně a v historickém vývoji na specifický fenomén světové, ale v tomto případě především české, kultury. Uvažuje nad každou informací; ne vždy jsou sice její teze bezchybné a nezpochybnitelné, ale i to je přece typický rys odborného textu. Její řádky provokují k diskusi.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo je po formální stránce již na slabší úrovni. Zatímco můžeme směle pochválit úroveň kompozice celku, kdy jsou jednotlivé tematické segmenty vhodně řetězeny, je třeba také uvést některá drobná pochybení: znehodnocení vazby tekutinou, uvádění neslabičných předložek na konci řádků, intertextové odkazy před interpunkcí (tečky i uvozovky), drobnost ve formátování na s. 9.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Hodnotíme nesmírně prospěšnou diplomovou práci, jejíž autorka bezpečně prokázala, že uchopila tematiku, která by měla zajímat většinu současné populace. Měla, ale nezajímá. Ne náhodou proto upozornila na dlouhý historický vývoj zkoumaného fenoménu, na nejednotnost pohledů, na rozporuplnost názorů hlavních aktérů historických událostí, na neuzavřenost dosavadní diskuse. Jistou osobitost autorčina rukopisu sledujeme již v netradiční podobě vstupního poděkování; dále letmo upozornila na s. 1 na problematičnost rozdílné interpretace dalších řádků (autor – čtenář) – čili základní premisa recepce textu; s jemným humorným nadhledem dokázala odlehčit vážnost komunikovaného tématu (s. 17 – spiritualita pokrmu) – ani Karel Čapek by se nemusel stydět; ironickým jazykem (např. na s. 15 a 16) zřetelně upozornila na jednu z podob svého autorského rukopisu a v neposlední řadě – a to na několika místech – upozornila na fakt, že dogmatická stanovení čehokoli nemohou fungovat ve strukturách oficiálních, natož pak neoficiálních, opozičních, podzemních, latentních, ilegálních atp.

Škoda, že na několika místech „zohyzdila“ text drobnými i závažnějšími pochybeními: hrubé chyby na s. 24, interpunkce a inverze slovosledu (s. 5 + 16), občasně problémy s tvaroslovím... Opilý i střízlivý Jirous toho jistě „nadeklamoval“ hodně (s. 19), ale patrně se v kontextu vyjádření mělo jednat o „deklarování“. A v samém závěru si posuzovatel dovolí s autorkou hrubě nesouhlasit – přičemž si uvědomuje, že nemusí mít pravdu – a zapolemizovat, protože dle jeho názoru NENÍ diskutabilní (s. 18) veřejný přesah Jirousova zatčení v roce 1974! Vyřvával-li kdokoli v té době (šest let po okupaci, v době „dočasněho umístění spřátelených“ vojsk v naší „svobodné“ vlasti) cokoli proti Rusům, rovnalo se to téměř sebevraždě, a to s extrémně silným společenským dopadem. A je jedno, kolik toho měl autor deklamace (zde již správně: deklamace) v žaludku či v žilách. Opravdu nešťastná formulace na s. 1, že se od Bílé hory u nás nic neodehrávalo na bitevním poli, je přirozeně historicky chybná, i když chápeme, co nám autorka chtěla původně naznačit. Češi toho sice v rámci svých národních struktur od té doby moc nenabojovali, ale nemůžeme zapomínat na jejich angažovanost v rámci habsburského soustátí ani na hrdinské činy např. za 2. světové války. Tak bacha na to!!!

Nesouhlas a polemika! Kolik podobných diplomových prací dnes dokáže tak zaujmout? Kolik autorů dnes dokáže decentně prezentovat svůj odlišný názor, bez nároku na senzaci s bulvárními ambicemi?

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

V jakých možných podobách vnímáte roli undergroundu v epoše konzumní společnosti? Částečné odpovědi nalezneme v textu, ale přece...

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Diplomovou práci rád doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedenému bych nejraději navrhl průměrné hodnocení, ale ta práce je tak potřebná, apelativní, a její téma nebude nikdy neaktuální...

Navrhované hodnocení:

Výborně

Datum: **10. září 2017**

Podpis:

