

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. et. Bc. Vítězslav Lounek

**Název práce:** Experimentální výzkum strategické hry

---

**Oponoval:** František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE:** která zkoumá chování hráčů během *Trust game* je „zjistit: 1) zda a případně jak se liší dvě skupiny hráčů ve svých rozhodnutích pod vlivem rámcování pravidel hry (...) 2) zda a případně jak se kooperativní či nekooperativní jednání šíří mezi hráči pomocí přenosu vlivu z minulých kol do kol budoucích“ (s. 34) Cíl práce je rozhodně vynikajícím způsobem naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Již na konci třetího odstavce práce (s. 1–2) autor čtenáři sdělí hlavní výsledky práce: rámcování má podstatný vliv a nakažlivost kooperativního jednání se nepodařilo doložit. Osobně mi to pomohlo se orientovat v již tak dobře strukturované práci. Vlastní práci otvírá kritická diskuse použití experimentů v sociálních vědách a teorie her. Poté autor představí tři klíčové koncepty pro svou práci – racionalitu, rámcování a přenos vlivu. Celou následující kapitolu o rozsahu 22 stran pak věnuje *Trust game*. Trošku nelogicky v rámci jedné kapitoly jednak tuto hru teoreticky rozebírá, jednak představuje vlastní verzi hry, dále popisuje použitou metodologii, aby nakonec analyzoval data a velice přehledně a pochopitelně prezentoval výsledky. Práci pak uzavírá diskusí limitů a shrnujícím závěrem. Práce je jednoznačně tvůrčí a přináší důležité výsledky.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Jazykový projev je bez problémů – práce mi připadá čtivá, jen se občas vyskytnou překlepy, např. opakování slova „pojmu“ (s. 52). Tabulky a grafy jsou přehledné, kvalitně upravené a podporují porozumění klíčovým výsledkům. Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a text práce velmi hladce plyne. Avšak hierarchie jednotlivých částí je nelogická (vizme Obsah – kapitoly 1–5.1 by bez problémů mohly být v jedné kapitole, zatímco 5.6 by měla být kapitolou první úrovně a kapitola 6 by měla být součástí závěru). Navíc, úvod a závěr nejsou očíslované. Je to škoda, nelogické členění je pro mne jediný důvod, proč nenavrhuji tuto práci na pochvalu děkana.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Jde o vynikající práci, která je skvěle vystavěná a čtivá. Navíc přináší zajímavé a důležité výsledky. Bohužel, práce je formálně špatně členěná.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- 1) Proč se Vám nepodařilo odhalit nakažlivost kooperace, jako ji našli např. Fowler a Christakis?
- 2) Zhodnoťte prosím věcnou významnost efektu rámcování.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):  
Výborně

Datum: 25/5/2017

Podpis: