

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jan Petr

Název práce: Případová studie neziskové organizace v pozdně moderní společnosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané práce je “sledovat neoliberalní procesy v sociální práci a sociální politice, které se do zkoumané neziskové organizace prolínaly od jejího vzniku v roce 1991 do roku 2015 a zhodnotit, do jaké míry jimi byla ovlivněna či zdali pro ni byly rizikové.” Vzhledem k omezeným zdrojům a stylu práce se cíl podařilo Janu Petrovi naplnit poměrně povrchně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části autor představuje tři základní témata: existence a pojetí rizik dle U. Becka, oboru sociální práce a zkratkovitě a nespojitě koncept hegemonie od A. Gramsciho. Ta následně spojuje v diskusi se zahraničními texty v posledních kapitolách teoretické části.

V metodologické kapitole se Jan Petr hlásí k transformativně emancipačnímu paradigmatu (Mertens 2003) vymezeném v kontextu diskusí o smíšeném výzkumu. Nicméně je sporné, zda je autor při práci tímto paradigmatem veden.

Po popisu kontextu fungování organizace (vývoje sociální politiky a neziskových organizací v ČR, principů zastřešující církve) se autor dostává na str. 25 k prezentaci výzkumných zjištění. Zde nalezneme rozpor mezi deklarací a výčtem dokumentů. Autor uvádí, že pracoval s třemi typy, ale následně vyjmenovává čtyři: 1) Stanovy zkoumané neziskové org., 2) Zprávy pro farní konferenci, 3) Výroční zprávy, 4) Zápisy ze správní rady. Nicméně dále v práci pracuje pouze s prvními třemi typy dokumentů, respektive dvěma typy dokumentů, neboť Zprávy pro farní konferenci a Výroční zprávy jsou v podstatě jeden typ dokumentu nesoucí odlišné označení, neboť se v průběhu času změnil příjemce těchto zpráv, což sebou neslo nutnost změnit název a upravit formát

Poněkud nejasně je v textu pracováno s programem/nadací/organizací Courage/Onward. Nejprve je zmíněn jako nezisková organizace, která byla propojena se zkoumanou neziskovou organizací (str. 15), ale na str. 31 je pak uvedeno, že zkoumaná organizace se z organizace C/O v roce 2003 oddělila a osamostatnila. Matoucí je, že již před touto informací autor píše o dvou samostatných organizacích a až na str. 33 je uvedeno že k definitivnímu odloučení obou organizací dochází až v roce 2010.

Každopádně až do strany 37 je text pouze popisný (přepisuje informace ze zpráv). Až v kapitole věnované Stanovám zkoumané neziskové organizace jsou zapojeny principy analýzy, a na str. 42 dokonce propojeny s teoretickou částí práce. V dalších dvou kapitolách věnovaných Legislativním opatřením a Finančním prostředkům autor také lépe zapojuje analýzu obsahu dokumentů a kontextu jejich vzniku.

Autor například (trochu roztroušeně) v jednotlivých kapitolách “nařukává” využívání odlišných pojmů v jednotlivých dokumentech a jejich proměnu, ale chybí hlubší reflexe významů a kontextu - “ubytování”, “klienti”, “studenti”

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z hlediska formální úpravy obsahuje práce několik nedostatků. Text obsahuje značné množství překlepů a chyb. Jednotlivé kapitoly nejsou číslovány. V textu se objevuje nejednotné formátování citací. Jednak v textu (str. 6, 24 uvozovky a kurzíva, jinde pouze uvozovky), a také u odsazených citací (jednou uvozovky a kurzíva na str. 5-6, později - pouze zmenšené písmo a odsazení od okrajů - str. 24 a dále). Na str. 14 (metodologická kapitola) a celý seznam literatury od str. 61 jsou psány jiným fontem než zbytek práce. V seznamu literatury nejsou u všech zdrojů uvedeny všechny náležitosti (chybí číslo a ročník časopisu - např. Carey & Foster, Grospič, Howe...) a styl odkazování není jednotný.

Grafy jsou zpracovány kvalitně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Vzhledem k výše uvedenému je odevzdaný text na hranici akceptovatelnosti, kam jej posouvá zejména nezvládnutá empirická část práce a přispívají k tomu také nedostatky ve formální úpravě práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Proč jste se omezil pouze na veřejné dokumenty? Sám uvádíte, že nezapojení vnitřních dokumentů (a také nezapojení reflexe samotných zaměstnanců/vedoucích zaměstnanců) vede k určitému odstupu od organizace.

V textu sice zmiňujete, že jste vedl s dvěma dlouhodobými zaměstnanci neformální rozhovory, ale v práci textu je zmíníte pouze jednou. Proč jste více nezapojil rozhovory se zaměstnanci, jak současnými tak bývalými? Jejich interpretace obsahu zpráv by mohla být cenným zdrojem pro analýzu.

Jak Zprávy pro farní konferenci a Výroční zprávy vypovídají o procesech neoliberalizace v sociální práci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce balancuje na hranici obhajitelnosti. Znamku dobře tak navrhuji udělit pouze po kvalitní obhajobě.

Datum: 23. 5. 2017

Podpis: