

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil student: Bc. Jan Petr

Název práce: Případová studie neziskové organizace v pozdně moderní společnosti

Oponoval: Doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka – Jan Petr – si jako cíl své práce stanovil „sledovat neoliberalní procesy v sociální práci a sociální politice“ (s. 3) což chce doložit na zvolené neziskové organizaci. Cíl práce nebyl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Úvodní kapitola je věnována teoretickému vymezení. Autor se pokouší přiblížit relevantní prvky z Ulricha Becka a Antonia Gramsciho, kteří mu slouží jako syžet pro nastínění proměny sociální práce v pozdně moderním období Západních společností. Nadále se pokouší nastínit, co je neoliberalizace. Toto vymezení považuji za nedostatečné a klišovité (trh, profesionalizace, vytváření neviditelných zájmů), bez hlubšího teoretického zasazení k tématu.

Metodologická kapitola je rovněž nedostatečná. Autor zde hovoří o emancipačním paradigmatu, aniž by ale přiblížil teorii, kterou používá pro své analýzy. Upozorňuji, že emancipační prvek (tzn. výchozí předpoklady/vzor uvažování) je součástí jak konsenzuálních tak konfliktualistických teorií. Takže mi uniká, jak je v podání Jana Petra emancipační paradigma konstituováno. Věřím, že absolvent bakalářského programu je schopen rozlišit mezi paradigmatem, teorií, metodou. Celkově mám pochybnost, jak na základě několika dokumentů a aplikací tematické analýzy chce autor doložit dopady neoliberalizmu.

K anonymizaci subjektu. Skutečně se autor domnívá, že provedl anonymizaci, když po výkladu, jak je anonymizoval zdroj, poukáže na to, že se jedná o subjekt spadající pod Evangelickou církev metodistickou? Na to člověk nemusí být příliš obeznámen s prostředím, aby dopátral, které neziskové organizaci se autor věnoval.

Už vůbec nerozumím tvrzení, že sociální práce vycházejí z nauky Evangelické církve metodistické (s. 24). Autor nerozlišuje mezi praktikami (praxí), koncepcí, vědní disciplínou. A pokud by zdrojem sociálních prací měla být Evangelická církev, pak se ptám, jakou roli autor potom přisuzuje sociálním encyklikám katolické církve?

K vlastní analýze dokumentů. Podle mne se nejedná o analýzu, ale o převyprávění toho, co je v textech obsaženo. Tzn., autor zopakuje, co už můžeme vědět z výročních zpráv. Kde je jaká analýza a zasazení do kontextu, to je doložení neoliberálních tlaků? Důkaz, že zkoumaná organizace je stále více závislá na příspěvcích od organizací navázaných na státní správu (viz graf 2) je důkazem neoliberálních tlaků? Nerozumím v čem. Nebo, že se v jednom bodě liší stanovky organizace v letech 2005 a 2011, to je opět důkaz neoliberalizace zkoumané neziskové organizace? V zásadě se zdá, že termín „neoliberální“ slouží jako nadávka, kterou stačí často opakovat, což má sloužit jako důkaz, že se neoliberální tlaky projevují. To je možné pochopit ještě v emoční rovině, ale s analytickým přístupem to nemá nic společného. Autor tak nikde v textu nedokládá, jak se projevují mocenské vlivy (Gramscioho konceptualizovaná hegemonie) ve výročních zprávách, kromě konstatování, že to tam je.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce po formální stránce naplňuje standardy s obtížemi. Prvním proviněním je problém s citacemi. Příklad. Na s. 6. autor píše: „(...) což je trvalou, do neznáma, směřující změnou společnosti, která postrádá program a je nezávislá na hlasování.“ Tato pasáž se tváří jako parafráze z Beckova textu. Pro srovnání uvádím, jak zní pasáž v Beckovi. „Je to trvalá, do neznáma směřující změna společnosti, která postrádá program a nezávisí na hlasování.“ (Beck 2011:343-344). V podání Jana Petra to vypadá jako extrakt ze tří stran, ale je to de facto přímá citace. Považuji za neuvěřitelné, že aspirant na magisterský titul nedokáže rozlišit přímou citaci a parafrázi.

Nerozumím, proč je písmo na s. 14 jiným fontem, než zbytek práce. Převzatá pasáž z jiných autorovo práci, které použil?

Názvy dokumentů se píšou kurzívou nebo se dávají do uvozovek, aby je bylo možné odlišit od vlastního textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci nepovažuji za teoreticky dobře ukotvenou a metodologicky správně realizovanou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1) Co autor rozumí pod označením neoliberalismus?

2) Neoliberalismus jako projev nechtěného v sociálních pracích. Z jakých pozic autor svou kritiku tedy vede? Mohl by nám ji přiblížit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou nevyhověl a nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 24. 5. 2017

Podpis:

