

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Nicol Staňková

Název práce: Spirála mlčení v hypotetickém a reálném kontextu

Oponoval: František Kalvas

1. **CÍL PRÁCE:** Práce prověřuje teorii spirály mlčení a má zřejmě dva cíle: (1) zjistit, zda spolu souvisí hypotetická a reálná ochota vyjádřit svůj názor, a (2) zjistit, jak ochotu vyjádřit se ovlivňují názorové klima, strach ze sociální izolace a síla názoru. Cíl je rozhodně naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce má standardní strukturu: pregnantně shrnuje teorii spirály mlčení, pečlivě konceptualizuje klíčové pojmy, zdůvodňuje hypotézy, detailně (na 17 stranách!) popisuje metodologii, nepřehledně prezentuje výsledky analýzy a vše shrnuje v závěru. Největší problém vidím v totálně nepřehledné analytické části, zejména kapitoly 6.3–6.11 (s. 45–66). Formát nadpisů „X.Y Hz“, „X.Y.1 Analýza“ a „X.Y.2 Výsledky“ text neskutečně rozbíjí. Orientaci znesnadňuje i to, že podkapitoly „X.Y.1 Analýza“ obvykle obsahují krátký text a dlouhou tabulku a následná podkapitola má také obvyklý rozsah 1–3 odstavce. Navíc, text pod nadpisem „X.Y Hz“ bývá krátký, obvykle jen text hypotézy (viz např. s. 47–49). Ačkoli dlužno dodat, že zopakování textu hypotézy naopak pomáhá textu porozumět, samo o sobě je to dobrý nápad. Ještě k hypotézám, orientaci ještě znesnadňuje to, že hypotézy nejsou řešené v pořadí, jak jsou číslovány – čtenáře poprvé zarazí, že po H1 nenásleduje analýza H2a, ale H4a. Podobně po H2b nenásleduje H3a, nýbrž H4b. Z logické výstavby textu samozřejmě plyne, že H4a má být řešena okamžitě po analýze H1, proti tomu nic nemám, ale orientaci by pomohlo přečíslování hypotéz – část věnovaná formulaci hypotéz je sevřenější, nepravidelné číslování hypotéz by tam rozhodně vadilo méně. Případně se dalo přizpůsobit i pořadí, ve kterém jsou hypotézy formulovány. Dále, připadá mi nevhodné, aby v závěru bylo 1,5 strany textu věnováno rekapitulaci teorie a záměrů DP (s. 67–68) a pouhý odstavec shrnutí výsledků. Na druhou stranu si cením, že následující více než strana je věnovaná kritické diskusi výsledků s netriviálními návrhy na zlepšení (s. 68–70).

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je jako celek dobře formálně upravena, logicky členěna a napsaná čtivým jazykem, překlepy (např. „se řadí“ na s. 67, 2. řádka 2. odstavce) nejsou časté a nebrání porozumění textu. Nejvýraznější problém – příliš detailní členění analytické části a číslování hypotéz – jsem již zmínil. Někomu může vadit, že hlavní kapitoly nezačínají na nové stránce.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Jde o velmi dobrou a pečlivě připravenou práci – autorka ve spolupráci s kolegou Lounkem a pod více méně pouhou patronací vedoucího připravila a realizovala dvě kola laboratorních experimentů, kterými prošlo přes 80 participantů. To samo je úctyhodný výkon. Autorka prokázala schopnost samostatně vědecky pracovat, klást si ambiciózní, avšak přiměřeně komplikované cíle a ty řešit. Dokázala projekt udržet kompaktní a nedovolila, aby se jí tematicky rozbředl. Smysluplně navázala na předchozí výzkum a přidala k němu další smysluplný krok. Bohužel, se jí nepodařilo toto úsilí dobře prezentovat v klíčové analytické části.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

- 1) Které výsledky Vám připadají věcně zajímavé, přesto že nejsou statisticky významné?
- 2) Proč v generalizovaném modelu na s. 44 chybí mezi prediktory hypotetická ochota?
- 3) Osobně mi připadá, že jednotlivé hypotézy sice v případě některých témat platí, ale jde vždy o jiná témata. Podařilo se Vám najít téma, kde by platily (téměř) všechny hypotézy dle zkoumané teorie?

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře

Datum: 25/5/2017

Podpis: