

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Pavlína Tláskalová

Název práce: Co znamená uprchlík

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu (str. 1) je cíl vymezen jako hledání odpovědí na otázku: "jak je formován pojem uprchlík v rámci České republiky na několika úrovních (diskursů), které lze v rámci této situace definovat." Stanovený cíl se povedlo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Značná část textu je věnována představení analýzy, nicméně tento nepoměr odpovídá zvolenému přístupu. V teoretické části autorka vymezuje téma migrace zúžené na nucenou migraci, formování kategorií a význam politiky. Jako teoretickou premisu si zvolila Kritickou diskursivní analýzu a v této části představuje práci R. Wodak, která tento přístup propojuje s tématem migrací.

Metodologická kapitola obsahuje poměrně podrobný popis východisek a postupů výzkumu. Autorka pracovala s několika různými zdroji pro analýzu, u některých ale informace nejsou úplné (str. 24) a informace o "někom, kde je s tou situací úzce spjat" se dozvíme až na str. 72.

Následně autorka nejprve mapuje migrační situace (na základě zpráv z médií) a až poté přistoupí k analýze. Tato část je rozsáhlá, popisná a vyskytují se v ní opakující se informace. Důležitým výtahem jsou vložené tabulky (str. 54 - 57, str. 76), které by mohly být více využity pro formování textu, než "pouze" vloženy jako zakončení obšírného popisu. Až diskuse před závěrem v podstatě poprvé propojuje představené analýzy.

Práce s rozhovorem se Salimem je spíše novinářského charakteru a autorce dlouho trvá, než se dostane k podstatě (vztážené k práci). Nejprve detailně popisuje jeho hodnocení situace (jehož zhuštěné uvedení je samozřejmě důležité) a následně popisuje řadu negativních zážitků v ČR, aby to pak vztáhla k úvahám o postojích české veřejnosti a existujícího rasismu. Tato část opět stojí ve vztahu k dalším kapitolám nespojitě a v podstatě překračuje zaměření práce. Snaha dostat do práce, co nejvíce zajímavého a k tématu se vztahujícího a nikoli disciplína vytvořit vyargumentovaný koherentní celek, je dle mého názoru slabinou práce autorky. Kratičké propojení tak přichází až na straně 76, a je velmi vhodně doplněno obrázkem na straně 77, a v Závěru (kde je také propojení s teoretickou částí). Nicméně pro 80 stránkový text je to málo.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Text je poměrně čtivý, ale ne vždy odpovídá stylistikou nárokům kladeným na diplomovou práci. Obsah svým formátováním nezapadá do textu, neboť je v jiném fontu a nevhodném používání velkých písmen na začátku každého slova, což platí také pro názvy kapitol v práci. Práce obsahuje také značné množství překlepů. Členění kapitol je přehledné, zpracované tabulky a obrázky jsou zpracovány standardně. V Závěru chybí řádné uvození přímé citace (str. 80) a na straně 33 je neodkázané rozporování informací z médií. Seznam literatury je očíslován, ačkoli v textu je odkazován stylem jméno,rok). Jinak ale autorka postupuje v práci v souladu s požadavky na citování a odkazování na literaturu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka si zvolila sice úzce zaměřené téma, ale přistoupila k němu velmi ze široka. Z práce je patrné, že autorka se zvoleným přístupem umí zacházet a aplikovat jej, na druhou stranu ji její snaha o co nejširší záběr vede k obtížně udržitelné kompaktnosti textu bez výraznějšího propojení 4 částí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Vztahuje se sice k pojmu uprchlík, ale jak média, tak vaši participantů používají pro označení situace ve zkoumaném období jako krizi. Pracují s tímto pojmem shodně?

Uvítala bych větší diskusi jednotlivých artikulačních modalit, neboť uprchlík jako oběť je významově odlišné u jednotlivých zdrojů.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 22. 5. 2017

Podpis: