

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Vážky (Odonata) Kokotských rybníků na Rokycansku

Autor práce: Bc. Lenka Rapantová

Autor posudku: doc. RNDr. Aleš Dolný, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Srovnajte, prosím, habitatové charakteristiky v prostoru kokotských rybníků a z pěti menších rybníčních lokalit v okolí Zbůchu (Nosek 2010). Které druhy z průzkumů Noska byste mohla na vámi monitorovaných plochách ještě očekávat a u kterých byste zde naopak jejich výskyt vyloučila a proč?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 29. 8. 2017

Podpis:



Slovní vyjádření se k práci s uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení

Práce je zpracována pečlivě, detailně a vychází z důkladného sezónního terénního výzkumu vážek obou sledovaných lokalit. Z hlediska faunistického jde o cenné výsledky a významný příspěvek k mapování vážek v ČR.

Výběr této skupiny hmyzu pro detailní výzkum považuji za vhodný, neboť reflektuje její význam v rámci recentního zkoumání ekologie hmyzu. Vážky jsou řádem hmyzu, který je z mnoha důvodů optimální modelovou skupinou vodních bezobratlých.

K práci mám následující připomínky:

1. DP je místy zpracována příliš podrobně, i s řadou irelevantních podrobností. Myslím si kupříkladu, že podrobná historie vsí, úplný výčet zjištěných druhů z různých skupin organismů, podrobná geologická charakteristika, včetně výřezu z geologické mapy, přesný popis naučné stezky s charakteristikou jednotlivých zastávek, nebo detaily týkající se managementu („Celkové uznatelné náklady byly ve výši 3 055 047 Kč [11].“) jsou statě nadbytečné, které autorka k naplnění cílů práce a interpretaci svých výsledků nepotřebuje.

2. Autorka se výborně orientuje v tuzemské literatuře s odonatologickým zaměřením, z hlediska recentních zahraničních prací je to však už poněkud horší.

Z důležitých opomenutých literárních zdrojů lze uvést tyto:

Kalkman, V.J., Clausnitzer, V., Dijkstra, K.-D.B., Orr, A.G., Paulson, D.R., van Tol, J., 2008. Global diversity of dragonflies (Odonata) in freshwater. *Hydrobiologia* 595, 351–363.

Simaika J.P. & Samways M.J. 2008. Valuing dragonflies as service providers. In: Córdoba- Aguilar A (ed) *Dragonflies: Model Organisms for Ecological and Evolutionary Research*. Oxford University Press, Oxford.

Suhling, F., Sahlén, G., Gorb, S., Kalkman, V.J., Dijkstra, K.-D.B., van Tol, J., 2015. Order Odonata. In: Thorp, J., Rogers, D.C. (Eds.), *Ecology and General Biology: Thorp and Covich's Freshwater Invertebrates*. Academic Press, pp. 893–932.

3. Ve ztahu k metodice práce mám jednu připomínku. Autorka uvádí, že „...exuvie vážek sbyly bírány a určovány podle Kohla (2003)...“, avšak ve výsledcích jsem nikde nenašel o exuviích ani zmínku.

4. V práci je minimum „překlepů“, přesto se ojediněle vyskytují, např. „...Do podřídu Zygoptera patří čeledi Lestidae, Coenagrionidae a Platycnemididae (Dolný et al. 2007)...“. Tento příklad uvádím záměrně, protože autorka opomenula uvést čeleď Calopterygidae.

6. Diskuse je, zvláště v porovnání s některými úvodními pasážemi, příliš stručná, poněkud nedotažená.

5. V anglickém summary je věta „Another part of the research was to record the frequency of the individual types of weeds in the monitored area.“ Toto se netýká řešené práce a věta zde byla vložena asi omylem.

Celkově musím konstatovat, že uvedené připomínky nesnižují významně kvalitu práce. Je zřejmé, že autorka věnovala jak terénní práci, tak i sepsání DP dostatečné množství času i úsilí.