

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Botanická studie PP Otmíčská hora

Autor práce: Ludmila Jindrová

Autor posudku: Doc. RNDr. Lubomír Hrouda, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplněte hodnocení práce: výborně velmi dobře dobře nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: ..Návrh naučných tabulí považuji vždy za kvalitní výstup DP tohoto typu. V té souvislosti bych ale považoval za vhodné doplnit tabule o hmyz, který je zejména na stepních stránkách stejně důležitý. Co na to autorka? Jasně, to práci nesnižuje, zadání bylo botanické, ale vylepšilo by to praktický dopad.

.....

.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 30.8.2017

Podpis:



Poznámky a připomínky k práci

Str. 10- hovoří se o granulaci roztaveného čediče, tzv. diabasu; následně je ale věta „dominantou je bazaltová skála“. Ale bazalt je čedič. Tak jak to tedy je?

p. 35 k diskusi Srovnání se staršími údaji:

Tady je vidět, jak při inventarizaci dochází evidentně k chybám: *Anthericum ramosum* je v inventarizacích často zaměňováno za *A. liliago*. Ještě nápadnější je situace s *Pulsatilla pratensis bohémica* – inventarizační průzkum dělá OP někdy během léta a tak kvetoucí nemůže být nalezen. Na druhou stranu průzkum by měl provádět botanik, který pozná koniklec ve sterilním stavu – listy jsou na lokalitě patrné do podzimu. Totéž *Primula veris*! Závěr – diplomová práce, která není v území prováděna jednorázově, je obvykle kvalitnější než inventarizační průzkum; zadávání takových prací, kdy člověk přičuchne k práci odborné, je i z tohoto hlediska smysluplné.

Shrnutí

Práce studentky Ludmily Jindrové představuje kvalitní studii současného stavu vegetace i flory malého území přírodní památky Otmíčská hora. Oceňuji zejména 3 aspekty

- a) kvalitní sloh a vypořádání se s latinskými jmény rostlin (což není vždy obvyklé)
- b) Návrh naučných tabulí (jakkoli s jedním aspektem v posudku polemizují)
- c) Diskusi, která je diskusí, tedy porovnáním dřívějších zjištění se současným stavem a následným shrnutím (tak není vždy obvyklé)

Z těchto důvodů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm, uvedeným v dotazníkové části posudku.