

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2016//2017

Jméno studenta: Kateřina Treppeschová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Agilní projektový management - Efektivní řízení projektů

Hodnotitel – oponent: Ing. Igor Luhan, CSc
Podnik – firma: T-Mobile Czech Republic, a.s.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Formální stránka: lze konstatovat, že množství gramatických chyb je v práci enormní i s ohledem na obecně stále více upadající úroveň českého jazyka, používaného v odborných textech. Problém je též v řadě překlepů znesnadňujících čtení a porozumění textu - např. jedna a tatáž metodika je na jediné straně nazvána DSMD, DMDS i DSDM.

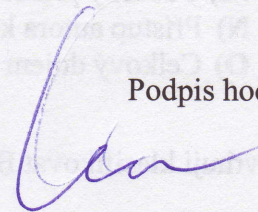
Obsahová stránka: Práce vychází z autorčiny nesporné a bohaté zkušenosti při řízení rozsáhlých i menších projektů a nesporných úspěchů v nich. Výhodou, kterou autorka zúročila své práci, je zkušenost z korporace s existující a formalizovanou vazbou vodopádového a agilního řízení, což je v tuzemsku vzácné. Z těchto výhod autorka vychází a využila je k formulaci doporučení, které budou užitečné i řadě dalších čtenářů. Bohužel odůvodnění doporučení je velice obecné a chybí jakýkoliv pokus o jejich teoretické zdůvodnění. Na závěr práce je uveden malý průzkum mezi spolupracovníky. Jakkoliv je uvedeno, že jde o neformální průzkum, do diplomové práce by se slušelo více rigorózní zpracování s popisem postupu, jímž byla data získána, z jakého vzorku, a též jak byla zpracována.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Tabula 6 uvádí silné a slabé stránky vodopádového vývoje ve srovnání s agilním. Jak by se tato tabulka změnila, pokud by se místo klasického vodopádu použila metoda prediktivního životního cyklu (viz kapitola 2.2.1)) s častým vytvářením prototypů?
2. Z tabulek 16 a 17 se jeví, že vlastník projektu byl více spokojen s tou částí projektu, která byla řízena metodou vodopádu. Proč nebyla větší část projektu realizována metodou vodopádu?
3. Jaká byla role autorky při definování kombinovaných metod řízení projektu 1B a 2B a při jejich ověřování?
4. Je možno technické a odborné pracovníky libovolně „přelévat“ mezi agilními a vodopádovými metodami, jak je v práci naznačeno? Nejsou předpokladem úspěchu v agilním projektu i nějaké osobnostní charakteristiky?

V Plzni, dne 15.5.2017

Podpis hodnotitele



Metodické poznámky:

¹⁾ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).