

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2016/2017

Jméno studenta: Bc. Filip Beránek
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma diplomové práce: Plánování a řízení projektu inovace v IT
Hodnotitel – vedoucí práce: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno



Posouzeno - podezřelá shoda



Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Úkolem studenta bylo přepracovat neobhájenou DP na základě závěrů zkušební komise.

Cíle práce jsou velice stručně formulovány v kap. 1, není zcela zřejmá jejich návaznost na zadání DP.

Chybná SWOT analýza byla z práce vypuštěna, pro dosažení cílů práce není potřebná a v praktické části není nikde používána.

Praktická část práce po úpravě je logičtější, je jasnější popis plánování a řízení projektu a role studenta v projektovém týmu. Konečný výběr zvoleného řešení není podrobně zdůvodněn na požadavek firmy na zachování důvěrnosti. Jsou popsány datové struktury používané v projektu, zvýšená pozornost je věnována testování, což považují za správné.

V závěrečných kapitolách 10 a 11 je provedeno zhodnocení průběhu projektu (projekt byl hodnocen jako úspěšný) a jsou uvedena některá doporučení.

Práce po přepracování má po formální stránce vyšší úroveň, snížil se počet gramatických a stylistických chyb, autorovi doporučuji, aby vše, co v budoucnosti napíše, po formální stránce konzultoval s někým s dobrou znalostí jazyka. Odborná úroveň vlastní práce autora převyšuje jeho formulační schopnosti (lépe pracuje, než píše).

Odkazy na zdroje byly upraveny a v současné verzi jsou uváděny odkazy na původní zdroje obrázků a tabulek. Díky použití možnosti správy pramenů a citací v kartě Reference MS Word jsou citace a seznam literatury ve stylu APA v pořádku. Seznam použitých zdrojů byl rozšířen, autor využil i dostatečné množství cizojazyčných zdrojů.

Přístup autora k přepracování práce hodnotím pozitivně, v průběhu července a srpna proběhlo cca 10 konzultací nad 6 upravenými verzemi práce.

Kontrola plagiátorství: shoda 38% s předchozí verzí práce svědčí o podstatnějším přepracování.

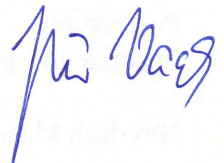
Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. V podkapitole 2.2.2 Radikální inovace se soustředíte na reengineering, jehož popularita po počátečním nadšení upadla. Můžete uvést nějaké příklady radikálních inovací v oblasti IT, na níž se soustřeďuje vaše práce? Byly některé z nich použity ve vašem projektu?
2. V závěru uvádíte některé přínosy projektu. V některých částech projektu byly použity agilní přístupy. Jaký byl rozsah změn provedených v iteracích na základě připomínek zákazníka?

V Plzni, dne 5. 9. 2017

Podpis hodnotitele



Metodické poznámky:

¹Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 2. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).