

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Martin Chalánek**

NÁZEV PRÁCE: **Zaniklá středověká vesnice Zábdiší u Točníku**

TYP PRÁCE: **diplová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

### **Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor diplomové práce M. Chalánek se zabýval nedestruktivním geodeticko-topografickým výzkumem zaniklé středověké vsi Zábdiší, jež spadala od 2. třetiny 14. století do zázemí hradu Žebrák. Podrobně zdokumentoval sídelní formu zaniklé vesnice pomocí totální stanice, provedl deskripci všech zjištěných reliéfních tvarů na základě formalizovaného popisu a pokusil se i o interpretaci objektů v rámci zjištěných usedlostí vycházející z povrchového průzkumu. Zaniklou středověkou ves pak zasadil do širšího sídelně-historického kontextu jižního Křivoklátska. V práci jsou diskutovány i otázky týkající se toponymie názvu vsi, proměny majetkové držby vsi a příčiny zániku vesnice, kde autor zvažuje, kromě možného zániku vsi s vypálením městečka Žebrák husity v roce 1425 i přírodní limity regionu pro zemědělství. Největší úskalí práce se odráží

v interpretační části práce při charakteristice jednotlivých objektů, které autor přiřazuje k jednotlivým stavbám v rámci vesnických usedlostí. Zatímco přiřazení pravidelných konvexních tvarů objektům středověkého domu je celkem přesvědčivé, obtížněji lze interpretovat jednotlivé hospodářské objekty (komory a špýchary), které nabízejí i jiné varianty řešení, stejně tak jako vymezení jednotlivých usedlostí na základě prostorového rozložení objektů. V této části práci mohl autor provést ještě důkladnější komparaci s výzkumy středověkých vsí v Čechách (Rokycansko, Slánsko) a pokusit se o vzájemné srovnání, nejen co se týče sídelní formy, počtu usedlostí a velikostí objektů. Mnohem méně pozornosti bylo věnováno rozboru zázemí, kde byla využita především dostupná data z leteckého laserového skenování pro identifikaci reliéfních tvarů, které ale v terénu nebyly až na výjimky ověřovány.

Po formální stránce práce obsahuje minimum pravopisných chyb a stylistických nedostatků. Ke struktuře středověkého osídlení na Křivoklátsku postrádám ještě práci V. Razíma a kol. 2010: Přemyslovské Křivoklátsko. V části zabývající se vyhodnocením nálezů z povrchových sběrů chybí datování keramiky s odkazy na analogické soubory z regionu (zejména soubor z městečka Žebrák z výzkumu P. Vařeky ve sborníku Podbrdsko). Zatímco z textové části je celkový dojem z práce veskrze velmi pozitivní, mnohem větší důslednosti mělo být věnováno přílohám práce a jednotlivým mapovým či plánovým výstupům, které místy nejsou dostatečně podrobné či v náležité kvalitě. To se týká i kresebné a fotografické dokumentace keramiky. Z toho důvodu hodnocení práce převážilo ke známce velmi dobře.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 29. 5. 2017

PODPIS:

