

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **PhDr. Lucie Kursová**

NÁZEV PRÁCE: **Studium středověké sakrální architektury v sondě severních Čech, se zaměřením na formu a uspořádání sídelní stuktury.**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Doc. PhDr. František Gabriel, Ph.D.**  
**vedoucí práce**

TYP POSUDKU:

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověla**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předkládaná diplomová práce (121 stran textu s osmi tabulkami, řadou nečíslovaných a třemi číslovanými obrázky) zplňuje, až na drobné chyby a neuvedené tituly na str. 111 (Ing. Petr Macek je Ph.D.; J. Kejř získal tituly doc. JUDr., CSc.; R. Nový byl doc. PhDr., CSc.), požadovanou úroveň formální stránky.

Strukturování práce je logické, jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe navazují a text, používající v potřebné míře odbornou terminologii a stylistiku, vychází z předchozích uzavřených kroků, takže dovoluje sledovat postup bádání až do čtyřstránkového závěru.

V něm diplomantka naznačuje odpovědi na tři otázky, položené v první kapitole diplomové

práce, především v podkapitole 1.2. I přes tato pozitiva je třeba práci vytknout určité nedostatky, snižující její ohodnocení. Poměrně malý počet regionální literatury, vztahující se ke středověké sakrální architektuře severních Čech a ještě méně literatury sledující uvedená krajinná hlediska, dovolil snadno možnost využití téměř všech dostupných informací k tématům. Její velký podíl na grafické dokumentaci, verbálním popisu a rozboru jednotlivých staveb ji opravňují využít především výsledky vlastní práce, jen spoře doplnitelné regionální, převážně německou literaturou z období závěru 19. a první poloviny 20. století. Jinak je třeba hodnotit přístup k sousedním oblastem, kde diplomantka využívá pro porovnání pouze základní práce, které však pro komparaci v dané úrovni dostačují. Za významnější pochybení považuji "úpravu" metody E. Neustupného (1986), která se podle autorky "liší pouze v tom, že nejprve předkládám verbální a grafický popis staveb, na základě tohoto popisu provádím analýzu, po které následuje formalizovaný popis, ..." (str.17). Je zcela jasné, že analýza musí vždy proběhnout před deskripcí. Jejím úkolem je, zjednodušeně řečeno, vymezit strukturující vlastnosti, které umožňují odpovědět na naše otázky. Analýza musí proběhnout již před hodnocením stavby v terénu a u diplomantky také proběhla. Jinak by stavby hodnotila nahodile a po provedení analýzy by se na ně musela vracet. Autorka ovšem analýzu provedla podvědomě, na základě svých zkušeností. Možná právě tento postup vedl k chybnému stanovení textu v tabulce 5 (str. 102): "vzdálenost k nejbližšímu kostelu v km", kde diplomantka uvádí v předchozím sloupci vesnice s kostely, u kterých je logicky vzdálenost nulová.

Důvod návrhu výsledné klasifikace je v nesplnění práce po stránce jejího rozsahu, který byl vymezen okresy: Česká Lípa, Děčín, Jablonec nad Nisou, Liberec, Litoměřice, Ústí nad Labem. Z nich diplomantka zcela vyhodnotila středověké kostely okresu Česká Lípa a kostely v části okresů Liberec, Litoměřice a Děčín. Doporučuji proto rozšíření práce o nedokončené části okresů a celé okresy Ústí nad Labem a Jablonec nad Nisou. Rozšíření práce už autorka využít i k drobným úpravám.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 24. 05. 2017

PODPIS:

