

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Markéta Česalová**

NÁZEV PRÁCE: **Hřbitovy západočeského pohraničí - okres Tachov**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Michal Bureš, Ph. D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **nevyhověla**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověla**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověla**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověla

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Oproti předchozí verzi diplomové práce je zřetelně přepracována pouze grafická část. Ne příliš šťastná struktura práce, nedostatečné závěry i formální chyby v práci zůstaly beze změn. Za rok, který měla posluchačka k dispozici pro doplnění a opravení diplomové práce, šlo jistě udělat více práce a napravit chyby, které v minulých verzích bylo možno schovávavě přisoudit stresu. Ve struktuře práce mám na mysli zejména nelogické umístění kapitoly 6. "Další zaniklé obce na Tachovsku, jež měly vlastní hřbitovy", která měla být umístěna za kapitolou 11. "Vlastní terénní výzkum", neboť, zdá se, má být k vlastnímu terénnímu výzkumu komplementární. Formulace typu "Z tohoto důvodu byla provedena snaha pokrýt co největší prostor a získat co nejvíce dat..." (s. 10), nebo "Dále

na společnou kumulaci českých i německých hrobů, jak je to viděno na hřbitově ve Svaté Kateřině..." (s. 10), které by snad bylo možno odpustit zahraničnímu studentovi, patří k nejkřiklavějším stylistickým chybám. Na více místech je text nesrozumitelný, jako např. v prvních dvou odstavcích stránky 45. Kdyby autor posudku neznal prostorovou dispozici zaniklé vsi Pořejev z vlastní zkušenosti, nemohl by si být na základě textu diplomové práce jist, o kterém hřbitově je vlastně řeč. Přehled překlepů, zkomolenin a pravopisných chyb by zabral několik řádků, proto jej nebudu uvádět. Posluchačka ani v nejnovější verzi práce nezaujala k výsledkům své práce tvůrčí kritické stanovisko a závěr je shodný se závěrem předchozí verze z července 2016. V posudku k předchozí verze diplomové práce jsem kritizoval plánky pohřebišť zveřejněné formou náčrtů jako nedůstojné pro diplomovou práci obhajovanou v 21. století. S touto připomínkou se autorka plně vyrovnala, a to osobitým a poměrně překvapivým způsobem. Plánky až na jednu výjimku (obr. 10) nepřepočala do digitální podoby, ale vypustila. Nahradila je snímky z historické ortofotomapy (z www.kontaminace.cenia.cz) z 50. let 20. století, které však nemají zvláštní vztah k problematice pojednávané v textu. Grafické přílohy jsou tak v nejnovější verzi pěknější, ale postrádají smysl. Vlastní bezradnost autorka bezděky charakterizovala v textu na s.74: "Tato práce zaměřená na hroby nalézající se v pohraničí by měla přinést nástin, jak by se v budoucnu dalo více věnovat této problematice. Pro mne je to velmi zajímavé a tak trochu tajemnem opředené téma". Nezbyvá než konstatovat, že téma autorce zůstalo zahalené tajemnem i po roce poskytnutém pro přepracování. Tento čas posluchačka trestuhodně nevyužila a provedenými změnami, které práci uškodily, potvrdila svoji nekompetenci.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 31. 5. 2017

PODPIS:

