



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Martina Palečková-Tauberová**

Název práce: Strategie dosahování moci v organizaci Policie ČR

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

Marek Jakoubek

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo „zjistit, jak je vnímána moc u organizace Policie České republiky, a zda a jaké neformální strategie jsou zde používány k získání pracovní pozice, která je mocensky významnější“ (str. 26) uvedeného cíle bylo dosaženo v plnosti a k potěše (snad nejen) autora oponentského posudku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka využila na straně jedné studia antropologie a na té druhé své letité práce u policie. Vzhledem k časovému presu dvouletého studia, které prakticky neumožňuje dlouhodobý (a jiný podle mě nemá smysl) výzkum, bylo to velice šťastné řešení. Právě zhodnocení letitých zkušeností autorky se zkoumaným prostředím je výrazným plus celé práce, které ji dostává do zcela jiných poloh, než kde by se nalézala bez něj (ono je to ale nejspíš tak, že bez této „přípravné fáze“ by výzkum v daném případě asi vůbec nešlo uskutečnit). Kromě toho autorka velmi pečlivě dbá na vymezení užívaných postupů a termínů, tedy metodologického a pojmového aparátu, což už dávno není běžné, byť právě v tomto se věda liší snad nejvíc od přístupu amatérů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava je prakticky bezvadná, ať již jde o citace, členění, jazyk a vše ostatní. Jinak jsem během četby celou dobu čekal, že v příloze naleznu fotografii autorky v uniformě, ale nedočkal jsem se; škoda, doufám, že autorka dorazí v uniformě alespoň na obhajobu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Popravdě, zjištění, ke kterým autorka dochází, nejsou nijak průlomová. O to ale vůbec nejde. Autorka ukázala, že ví, co je metoda, teorie, pojem, výzkumná hypotéza etc. a že to vše umí použít – a právě to je u diplomové práce to nejdůležitější a právě v tom předložená diplomová práce ukazuje svou vysokou kvalitu.

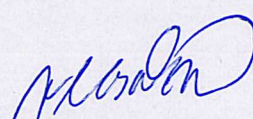
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Úplně se mi nezdá vymezení emic a etic přístupu, jak je uveden na str. 30; mohla byste představit rozdíly obou perspektiv?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
výborně

Datum: 15.5.2017

Podpis: Marek Jakoubek



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie