



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Nikola Vodičková

**Název práce: Druhové a individuální rozlišení spálených a nespálených kostí pomocí aplikace rentgenové fluorescence (XRF)**

**Vedoucí práce: Anna Pankowská**

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem DP bylo druhové a individuální rozlišení nespálených a spálených kostí z archeologických lokalit. Cíl práce byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Nikola Vodičková zvládla provést vlastní výzkum, došla k obhajitelným výsledkům, prokázala samostatnost a kritické myšlení. V teoretickém úvodu je ale práce spíše průměrná. Například důvody odlišnosti v chemickém složení kostní tkáně mezi druhy a individui jednoho druhu mohly být výrazně lépe rozpracovány. Podobně i vliv diagenese. Rozumím, že se jedná o velmi náročné téma, ale autorka měla dost času na studium, jelikož sběr materiálu nebyl časově náročný (kromě provedení experimentu). Práce je mírně disproporční. Diskuze není dostatečná, chybí hlubší reflexe výsledků. Naopak velmi oceňuji analýzu dat a její formální zpracování, dále experimentální kremaci, kterou Nikola zvládla perfektně a celkovou konzistenci a přehlednost práce. Za významný výsledek považuji silný vliv místa pohřbu na chemismus kosterního materiálu. Práce tím upozorňuje na rizika spojená s aplikací chemických metod na archeologický materiál. Autorka dobře zmiňuje nutnost komplexnějšího výzkumu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Největším nedostatkem práce je její jazykový projev. Bohužel se Nikole nepodařilo zbavit text velkého množství nesrozumitelných vět. Není ani možné některé formulace kopírovat, je jich mnoho (uvedu jeden příklad: str. 62 „Rozlišení lokalit spálených kostí je na grafu zobrazeno se širokou oblastí určenou pro koně domácího a lokalitu z které jeho ostatky pocházejí.“). Nejvyšší kumulace nepřesností je v Diskuzi, v nejdůležitější části.

Grafy a tabulky jsou přehledné. V grafech jsou ale obtížně čitelné body a barvy. Grafy 6.2 a 6.3 jsou zbytečně dva. Citace jsou v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Nikola Vodičková splnila cíl diplomové práce. Po celou dobu studia byla velmi aktivní, samostatná a velmi rychle se orientovala v problému. Kontaktovala kolegy, kteří jí pomohli jak s experimentální kremací, tak s aplikací pXRF a s analýzou dat. Bohužel text práce je skutečně mnohdy nečitelný a působí velmi rušivě, práci mírně degraduje. Čtenář má někdy pochybnosti, zda autorka ví, o čem píše. Nezávislý recenzent by mohl práci hodnotit negativně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

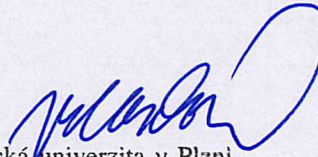
Nemám.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Mezi velmi dobře a dobře.

Datum: 2.6. 17

Podpis: 

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie