

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### posudek oponenta

**Práci předložil(a) student(ka):** Bc. René Starhon  
**Název práce:** Světští aneb lidé nejen z maringotek  
**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem předložené diplomové práce je na základě analýzy sekundárních a primárních dat analyzovat identitu skupiny tzv. světských, a to včetně jejich sociolektu. Tento cíl(e), byť se značnými výhradami (viz níže), byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autor si zvolil téma navýsost etnografické a je evidentní, že se do něho pustil se značným zápalem. Zároveň je však bohužel evidentní, že onen zápal ho schvátil natolik, že mu nezbyly síly na důsledné zpracování textu do podoby, která by zcela odpovídala standardům diplomové práce. Práce není logicky strukturovaná a chybí v ní jakékoli teoretické ukotvení, které by se následně promítlo do interpretace vlastních zjištění, byť se ve vztahu k vytyčeným cílům nabízí v antropologii celá plejáda teoretických přístupů, které by mohl autor uplatnit. V důsledku tím trpí i praktická část, ve které je sice vidět autorova erudice a množství zjištění, kterými disponuje, ale kterým ovšem chybí jednotící linie i z hlediska jejich analýzy, resp. interpretace.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Z hlediska formální úpravy má diplomová práce bohužel řadu nedostatků. V obsahu chybí stránkování; resumé je nelogicky na samotném začátku práce; text je místy stylisticky neobratný a nelogicky strukturovaný; odkazy na literaturu neodpovídají běžným standardům, případně bibliografické odkazy chybí zcela (!); v seznamu literatury absentují

## Katedra antropologie

---

některé tituly a není u něho použit jednotný formát. Text dále obsahuje abnormálně vysoké množství gramatických chyb, zejména v interpunkci.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jak jsem naznačil výše, René Starhon si vybral nosné a v pravdě etnografické téma, do kterého se coby správný etnograf dokázal ponořit. Bohužel se mu už nepodařilo sekundární a primární poznatky zpracovat do systematického a uceleného textu s vhodnými teoretickými základy. Je to velká škoda, neboť je zřejmé, že disponuje vsutku unikátními daty. Text diplomové práce navíc sráží zcela zbytečné formální nedostatky, kterým by šlo snadno předejít.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**  
(*jedna až tři*):

1.

2.

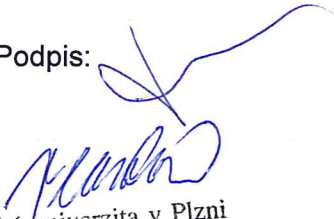
3.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Osobně bych byl nejraději, kdyby autor práci předělal, neboť předložená verze není hodna jemu, ani tématu. Avšak v případě přesvědčivé obhajoby navrhuji známku dobře.

Datum: 28.8.2017

Podpis:

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie