

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta filozofická Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Petra Kaplanová**

Název práce: **Těhotenství a porod v současné Alexandrii: zdravotní a sociální rozměr**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo pomocí etnografického přístupu popsat průběh těhotenství a porod z hlediska zdravotního a sociálního v rámci konkrétních lokalit, respektive sociálních skupin v současném Egyptě. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce je založena na terénním výzkumu v autorce již z dřívějšíka dobře známých prostředích v Alexandrii a Káhiře. V jejím úvodu je jasně a podrobně vysvětlen metodologický rámec výzkumu a zmíněny hypotézy. Zde bych však (v kap. 1.2.4 Hypotézy výzkumu) autorce vytkl nepřehlednost a také určitou nejasnost textu. Čtenář si zde není zcela jistý, zda nejde již o závěry (výčet hypotéz totiž následuje po nepřiliš přesvědčivém sdělení „Řekla bych, že většina hypotéz se mi potvrdila,“ s. 9), navíc není úplně zřejmé, s přesně kolika hypotézami se pracuje. Autorka pak také v závěru (s. 82) mluví o „několika hypotézách,“ což nepůsobí úplně seriózně. Po úvodní kapitole pak autorka postupně řeší řadu otázek spojených s průběhem těhotenství a porodem, výklad je přitom v podstatné míře založen na její etnografické práci v terénu a zahrnuje tedy řadu cenných poznatků. V textu jsou zhusta použity relevantní citace z rozhovorů s informátory, které vhodně ilustrují zkoumané jevy, témata či otázky a zároveň dokládají zvládnutí terénní práce autorkou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska je předložená práce v pořádku. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni, text je srozumitelný a čtivý, až na výjimky prostý chyb či překlepů. Snad jen styl místy nepůsobí úplně odborně. Ke grafické úpravě ani členění kapitol nemám námitek. Na použité zdroje je konzistentně a odpovědně odkazováno. Přílohy jsou relevantní a v odpovídající kvalitě.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si vybrala velice zajímavé a nezpracované téma, kterému se věnovala s příkladným nasazením, plní a zřejmým zájmem. Zvládla náročnou práci v terénu a dokázala ji v rámci jasného metodického rámce přetavit v přínosný etnografický popis vybraných aspektů sledovaných jevů. Předložená práce dokládá, že autorka nejen ovládá zásady odborné práce, ale má k tomu dostatek iniciativy, který přináší jistou přidanou hodnotu. Předložený text má v jistých ohledech stále rezervy, osobně ale doufám, že bude autorka nějakým způsobem pokračovat ve svém bádání v prostředí egyptské společnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Kapitola 4.3 věnovaná tradicím spojeným s porodem je pro mě překvapivě stručná. Nenašlo by se více tradic? Nebylo by možné ty uvedené více rozvést?
- V kapitole 4.4 je nastíněno vícero přesvědčivých důvodů, které mohou vést k vysokému podílu sekci na porodech v Egyptě. V závěru (s. 83) je jako hlavní důvod uvedeno přetížení personálu v nemocnicích. Jak je to tedy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 4. 6. 2017

Podpis: