



Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Buchová

Název práce: Aššurské chrámy

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
Lukáš Pecha

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce se zabývá zkoumáním historie chrámů v asyrské metropoli Aššuru. Jejím cílem je „podrobná analýza výstavby a uspořádání jednotlivých chrámů, vedle toho bude také věnována pozornost bohům, kterým byly chrámy zasvěceny. Cílem je také představit několik památek nalezených v chrámech.“ Takto stanovené cíle byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se postupně zabývá jednotlivými významnými sakrálními stavbami, které jsou dokumentovány v tradiční asyrské metropoli Aššuru (chrám boha Aššura, Anua a Adada, bohyně Ištar, Šamaše a Sína). Při své práci vychází z archeologických zpráv o výzkumech v Aššuru, jakož i z dalších odborných studií v anglickém a německém jazyce. Informace vztahující se k chrámům v Aššuru čerpala autorka rovněž z nápisů asyrských panovníků, které se často zmiňují o stavbách a rekonstrukcích sakrálních budov. Ve své práci tak autorka zpracovala obsáhlý soubor pramenů různých typů, z nichž dokázala načerpat značné množství relevantních informací. Práce obsahuje velké množství příloh (jedná se především o rekonstrukce jednotlivých chrámových komplexů). Přílohy jsou publikovány v dostatečné kvalitě a vhodně doplňují text práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je vcelku uspokojivý. V textu práce, zejména v překladech asyrských nápisů (pravděpodobně pořízených podle překladů těchto nápisů do angličtiny), se občas objevují stylisticky nevhodné formulace, např. na str. 14: „vystavěl jsem chrám systematicky odbornou činností stavebnictví v mém městě Aššuru“; či na str. 40: „necht' Aššur, můj pán, svrhne jeho suverenitu“ atd. Odkazy na použité prameny jsou uváděny přehledným způsobem v poznámkách pod čarou. V některých případech však není zřetelná souvislost mezi textem a obsahem poznámky pod čarou (např. pozn. 24, 33, 38 aj.). U některých poznámek (zejm. ve 2. kapitole) autorka uvádí pouze odkazy na publikace bez uvedení čísel příslušných stránek. Bibliografické údaje v přehledu na str. 60–65 jsou dosti nekonzistentní; např. u publikace Stephena Bertmana je jako místo vydání uvedeno pouze USA; také pořadí údajů o vydavateli a místě vydání není vždy stejné, např. London: The British Museum vs. The Oriental Institute, Chicago. Rovněž uvádění ISBN v bibliografii není nutné. Grafická úprava práce je v pořádku; text je členěn systematicky a důsledně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená diplomová práce poskytuje na základě studia reprezentativního souboru pramenů rozmanitého charakteru vcelku solidní přehled o vývoji nejdůležitějších sakrálních budov v Aššuru. Slabou stránkou práce jsou výše uvedené nedostatky formálního rázu, hlavní předností je velké množství podaných informací i obsáhlá obrazová příloha.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Je možno konstatovat rozdíly ve vzhledu a uspořádání sakrálních budov v Asýrii a v Babylonii?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 29. května 2017


Podpis: Lukáš Pecha