

**POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Diplomant:** Bc. Pavel Vrána  
**Téma:** Účastnické cenné papíry  
**Vedoucí:** doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2016/2017 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 81 stran (včetně resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Přehlédnout po formální stránce ovšem nelze, že diplomant nedodrhuje při citacích žádnou z existujících citačních norem.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje. Slabinou zde však je, že diplomant zjevně využívá zejména tři vybrané spisy, z kterých pochází více než 3/4 všech citací; k názorům jiných autorů je přihlíženo jen docela minimálně. Taktéž judikatura domácích soudů je využita, ovšem se zřetelem k tématu její využití mělo a mohlo být větší.

Nepřehlédnutelným pozitivem práce je komparace se třemi vybranými právními řády členských států EU, ovšem nelze nevidět její značnou stručnost (necelých 6 normostran). Taktéž zahraniční literatura je využita, ovšem i ta dosti úsporně.

Práce sama je jinak místy popisná, byť vlastní názory diplomanta jsou zde také obsaženy.

Vlastní práce obsahuje určité nedostatky různé míry závažnosti.

Není zřejmé, jaký smysl má po věcné stránce doslovná citace některých zákonných ustanovení (s. 5, 6).

Nelze souhlasit s tvrzením, že by bylo možno „vložit do cenného papíru podíl“ (s. 10); účastnický cenný papír je podílem, tudíž „podíl do podílu“ inkorporovat nelze.

Nevhodné je užití pojmu „jedná“ na některých místech textu. Po rekodifikaci soukromého práva je třeba užití tohoto výrazu vztahovat k pojmu právního jednání, což v kontextu užití např. se stejnopisy (s. 11) nebo cennými papíry na doručitele (s. 23) je zmatečné.

Centrální depozitář cenných papírů nezabezpečuje fungování celého kapitálového trhu s investičními nástroji (s. 14).

Jazykově je práce na vcelku solidní úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písářské (např. „zaniklá listina nahrazena“ – s. 11; „§525“ s. 12; „cenných papírů“ s. 16; „zisk se zisk“ – s. 36; „nemůže být vdán“ – s. 49) apod. chyby jsou vcelku ojedinělé.

Otázky k obhajobě:

1. Je současná právní úprava účastnických cenných papírů vyhovující potřebám obchodní praxe?
  
1. Jaké změny právní úpravy účastnických cenných papírů de lege ferenda by diplomant doporučil?

**Závěr:**

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „velmi dobře“.**

V Plzni dne 24. dubna 2017

  
**doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**