

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

POSUDEK Oponenta NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **BC PAVEL VRÁNA**

Název diplomové práce: **ÚČASTNICKÉ CENNÉ PAPÍRY**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Martin MAISNER, PhD, MCI Arb.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly. **(0%)**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Zvolená a zpracovaná struktura diplomové práce ve vztahu ke zvolenému tématu se jeví jako vhodná a rozsah zpracované problematiky se kryje se zadáním a tedy s předpokládaným obsahem diplomové práce. Šíře zvolené problematiky je dostatečná a pokrývá předpokládané penzum.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Použitá metoda zpracování je přiměřená. Oponent by sice uvítal menší důraz na použitý popisný a kompilační styl práce a větší orientaci na problematická či sporná místa právní úpravy, ale použitá metoda není nesprávná ani nevhodná.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant se v právní úpravě pohybuje bezpečně a dostatečně, jeho kompilace je velmi kvalitní. Jeho analytická práce je poněkud slabší, ve většině případů se do analýzy nepouští, což je práci na škodu.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant správně odkazuje jak na literaturu, tak na judikaturu. Texty jiných autorů a zejména významná soudní rozhodnutí ale cituje málo, Práci by prospělo, kdyby uvedl citáty důležitých právních vět či významné části odůvodnění přímo v textu.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<i>Zdůvodnění:</i> Domácí literaturu diplomant využívá velmi dobře a vyváženě. Bohužel jeho práce se zahraniční literaturou je velmi omezená, proto se i komparace s německou a britskou právní úpravou řadí je patrně nejslabší částí práce, Komparace je opravdu jen základní a omezená.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<i>Zdůvodnění:</i> Jazyková úroveň práce je velmi slušná až na drobné formulační excesy do obecné češtiny. Odborná kvalita shrnutí právní úpravy je velmi dobrá, členění a formální úprava textu rovněž. Diplomant cituje správně (i když , jak uvedeno výše, práci by prospěl větší rozsah citací), odkazy seznam literatury i rozsah jsou přiměřené				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<i>Zdůvodnění:</i> Práce je z hlediska přehledného zpracování právní úpravy kvalitně a přehledně zpracována. V tom je rozhodně přínosná Neobsahuje sice analýzu problematických míst právní úpravy ani nějaké originální vlastní závěry diplomanta, nicméně lze ji považovat za velmi slušně zpracovanou.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Převedení a přechod účastnických cenných papírů				
2. Povinnosti akcionáře, povinnost loyality				

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni, dne 12.5.2017

