



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Michal Ašenbrener
Název práce: Novostavba hotelového komplexu Tyrol
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Luděk Vejvara, Ph.D.
Oponent: doc. Ing. Tomáš Čejka, Ph.D.
Datum odevzdání: 31.5.2017

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky):

Cíle a zadání bakalářské práce byly splněny.

Členění předložené projektové dokumentace odpovídá požadavků prováděcích vyhlášek a stavebního zákona.

STATICKÁ ČÁST

Ve výpočtu zatížení je současně uvažováno s keramickou dlažbou a zátěžovou pryžovou podlahou.

Při výpočtu stropních desek je uvažovaná s typem A, B, C. Jaký je vliv průvlnaku 300 x 580 mm na uložení desky tl. 180 mm?

Statický výpočet obsahuje výstupy z numerických programů, které nejsou z větší části čitelné.

STAVEBNĚ KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ

Ve výkresech chybí zakreslení některých konstrukcí, popř. chybí popis – např. komínu, vyspádování atiky, šikmých rovin, odvodnění některých částí střech a teras, odvětrání kanalizace, hutnění násypů, chybí tloušťky vrstev ve skladbách uvedených v řezech, výškové kóty, popř. se vyskytují některé další drobné chyby v zakreslování, popisu.

Při navrženém dispozičním řešení nepovažují za nejvhodnější zvolenou konstrukční variantu.

V navržené konstrukci jsou velké tepelné mosty, nejsou řešeny vzájemné dilatační pohyby konstrukcí vystavených cyklickým účinkům teploty a konstrukcí chráněných.

Ve výkresech tvaru není zakresleno schodiště, sloupy s rozdílným namáháním jsou značeny stejně. Konstrukčně není schodiště řešeno v žádném výkrese. Výkres tvaru stropní konstrukce nad 3. NP je ve skutečnosti výkres tvaru nad 4.NP.

Výškové kóty uvedené v půdorysech neodpovídají výškovým kótám uvedeným v řezu. Jak může být výška schodišťových stupňů v případě menšího počtu stupňů v rameni (9x177,7x280) menší než u schodišťových stupňů v rameni s větším počtem schodišťových stupňů (10x180x280)?

Umístění a tvar sloupů a vedení svislých svodů kanalizace v suterénu, tak jak je uvedeno v předložené dokumentaci, není z hlediska parkování vhodné.

Ve výkresu střechy nemají být zakresleny sloupy. Spád střechy 1° je malý.

Komín je zakreslen pouze v některých pohledech, jinak chybí.

Umístění sloupů v pokojích není šťastné, vytvářejí se tak hluchá, nevyužitelná místa.

V konstrukci základů a střechy není řešen výtah.

V detailu atiky je nevhodně umístěna parozábrana, spádová vrstva keramzitbetonu musí být rozdilátována. Proč je proveden na TI z EPS dvojnásobný asfaltový nátěr?

V situaci chybí vyznačení šikmé rampy do 1.PP, vyznačení řízení dopravy v případě přístupu k povrchovému parkování vzhledem k šířce komunikace, není řešeno napojení na okolní komunikaci.

Z pohledů není zřejmé prostorové členění konstrukce. Bylo by vhodné použít buď architektonické pohledy včetně stínování, nebo technické pohledy s hloubkovými kótami.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (*povinné pole*):

Kolik hvězdiček má mít Vámi navržený hotel? Splňuje všechny typologické požadavky?

Jak bude řešena problematika části nosné konstrukce v exteriéru v návaznosti na část nosné konstrukce v interiéru? Proč byla zvolena tl. tepelné izolace 350 (žb. stěna) a 300 mm (Ytong)?

Splňují všechny navržené dělicí konstrukce mezi jednotlivými provozy požadavky z hlediska stavební fyziky? Kudy jsou vedeny rozvody vody a kanalizace v hygienických zařízeních jak v pokojích ve společných částech hotelu (restaurace,...)?

Jaká je typologie schodiště ve veřejných budovách, administrativních budovách, hotelích?

Myslíte, že je vhodná výška schodišťového stupně 173,9 mm nebo 177,7, popř. 180 mm?

Jakým způsobem je kotvena asfaltová hydroizolace na střeše? A jak je kotvena tepelná izolace na střeše?

Jak bude řešeno větrání garáží?

Jak byl navržen zdroj tepla a teplé vody? Jak jsou vykrývány špičky v odběrech teplé vody?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

.....D (spokojivě)..... 2

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 8.6.2017

