



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Šárka Blinkalová
Název práce: Zpracování projektové dokumentace pro novostavbu
minipivovaru s prodejnou a pivnicí
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Luděk Vejvara, Ph.D.
Oponent: Ing. Jiří Karas, CSc.
Datum odevzdání: 31.5.2017

I. Kritéria hodnocení

| Kritéria hodnocení | A | B | C | D | E | F | nehodnoceno |
|--|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Splnění cílů a zadání práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Odborná úroveň práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Vhodnost použitých metod | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální a grafická úroveň práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Srozumitelnost práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky):

Projektová dokumentace zahrnuje komplexní řešení stavebního objektu od objemového a dispozičního řešení objektu, přes stavebně technické řešení po podrobné konstrukční části, PBŘ a techniku prostředí.

Po odborné stránce má práce dobrou úroveň a značný rozsah, zejména ve stavebně technickém řešení stavby.

Použitý způsob řešení odpovídá či překračuje zadaný stupeň projektové dokumentace. Celková koncepce nosné konstrukce je vhodná pro daný typ objektu.

Ve stavební části je třeba dořešit: v 1.NP upravit dispozici dle provozu, půdorysné rozměry objektu upravit dle modulu stropních panelů (bez dobetonování), délka jednotlivých částí stěn není v modulu, uložení stropních panelů je malé – někde jen 70 mm; podhledy ve většině místností nejsou nutné – značně by se snížila konstrukční výška, zjednodušilo nadpraží; denní osvětlení a větrání schodiště (Řez B) – křídlo šířky 3,1 m.

Ve 3. NP upravit spády terasy; výška zábradlí nevyhoví; světlá výška v pivnici je malá. Výkres střechy je bez sklopených řezů a polohy vpustí; upravit odvodnění střechy – menší sklony, hydroizolaci mechanicky kotvit místo přitížení.

Stáj z hygienických důvodů nelze umístit u posuzovaného objektu.

Ve statické části (Příloha II):

- u zatížení větrem chybí půdorysné schéma – nekontrolovatelné;
- u výpočtu nosné stěny se zatížení větrem neuvažuje (sání); kombinace zatížení se součinitelem ψ_0 ; únosnost stěny je 2,4x větší než zatížení – úprava tloušťky stěny?
- stropní dílce – ve výkresu chybí označení dle únosnosti (ze str. 32 – 35);
- základové pasy – zatížení bez větru, chybí ψ , ve výpočtu není zřejmé stanovení únosnosti základové půdy (str. 45), některé pasy budou značně užší (u schodiště), základ pod schodišťovým ramenem? Roznášecí úhel pasů je 60°;
- pozední věnce – ve výkresu skladby jsou v úrovni stropů (nepopsány) a nad příčnými stěnami chybí ve výkresu řezů jsou věnce pod stropní konstrukcí (detail na výkrese D1.10 neodpovídá celkovému řezu);

Celkově tato práce svým rozsahem a provedením splňuje požadavky na bakalářskou práci.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující (povinné pole):

Statické působení pozedních věnců v nosné stěnové konstrukci
Odvodnění ploché střechy

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

.....**B (velmi dobře)**.....²

Používaná stupnice hodnocení:

| A | B | C | D | E | F |
|---------|-------------|-------|------------|------------|--------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | uspokojivě | dostatečně | nedostatečně |

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

| | |
|-------------------------------------|-------------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Doporučuji práci k obhajobě |
| <input type="checkbox"/> | Nedoporučuji práci k obhajobě |

V Praze dne 14.6.2017

Karas