ČVUT v Praze
Fakulta stavební
Katedra konstrukcí pozemních staveb

Oponentní posudek bakalářské práce

Student:	Martin Harabiš
Název práce:	Zpracování projektové dokumentace pro stavbu hotelu
Vedoucí bakalářské práce:	Ing. Luděk Vejvara, Ph.D.
Oponent:	Ing. Aleš Polák
Datum odevzdání:	31. 5. 2017

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Odborná úroveň práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Vhodnost použitých metod	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Formální a grafická úroveň práce	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐
Srozumitelnost práce	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myší (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto"), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepište znak X.

II. Připomínky k práci

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií (*povinné pole, rozsah ¼ - ½ stránky*):

Stanovené cíle práce byly splněny s malými výhradami – viz další připomínky. Odborná úroveň práce splňuje požadavky na bakalářskou práci, avšak nijak nevybočuje z běžné úrovně bakalářských prací.

Z hlediska použitých metod by bylo pro tepelně technické posouzení lepší použít vhodný software. Ve statické části je jen velmi těžko rozpoznatelné, jak vznikaly výsledné hodnoty vnitřních sil (např. pro zatížení posuzovaného sloupu). U některých vzorců chybí formát: obecný zápis, dosazení, výsledek.

Formální úroveň práce zejména ve výkresové části není příliš dobrá. Výkresy jsou v určitých místech nepřehledné. V textové části by bylo vhodné dodržovat zvyklosti při psaní jednotek.

Práce je v úvodní textové části srozumitelná. Technická zpráva je členěna dle příslušných legislativních požadavků.

Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech je dobrá.

Poznámky:

- V obsahu práce je v části C uveden celkový situační výkres stavby, v dokumentaci chybí.
- Ve výkresu C3 chybí sklony a dimenze přípojek.
- Ve výkresu D.1.1.3 není zakótována tl. obvodové nosné ŽB stěny.
- Schodiště nejsou zakreslena dle ČSN 01 3420.
- Výkres jednoplášťové ploché střechy neodpovídá požadavkům ČSN 01 3420.
- Chybí zakreslení terasy.
- Technické řešení hlavních rozvodů je řešeno velice zjednodušeně, uvedené výkresy mají spíše schématický charakter.
- Stanovení zatížení sněhem bylo bráno velmi konzervativně.

III. Doporučení pro rozpravu

Pro účely rozpravy doporučuji následující *(povinné pole)*:

- Jak byla stanovena tl. krycí vrstvy výztuže ŽB desek?
- Jakým způsobem byl posouzen mezní stav použitelnosti u ŽB prvků?
- Ve výkresu D.1.1.2 je uvedeno, že celá konstrukce (bílá vana) bude opatřena krystalizačním nástřikem. Uveďte, jakou funkci plní krystalizační nástřik.
- Jakým způsobem bude provedeno odvodnění terasy?
- V detailu atiky jsou OSB desky atiky kotveny skrz spádový klín z EPS. Je toto řešení proveditelné?
- Na str. 66 je uvedeno, že budova byla navržena jako pasivní, splňující veškerá kritéria pro toto označení. Jaká kritéria budova splnila? Jaká kritéria musí budova splnit, aby mohla být označena jako pasivní?

VI. Celkové hodnocení

Jako oponent hodnotím předloženou bakalářskou práci známkou:

C (dobře) = 2

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
výborně	*velmi dobře*	*dobře*	*uspokojivě*	*dostatečně*	*nedostatečně*

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

☒	Doporučuji práci k obhajobě
☐	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 12. 6. 2017

Oponent bakalářské práce