

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta práce

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Bervidová

Název práce: Reenactment na Plzeňsku. Studium autenticity

Oponent práce: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce se zabývá výzkumem plzeňské reenactingové komunity, která ztvárňuje americkou armádu v období druhé světové války, jak je konstatováno v úvodu (s. 9). Cílem práce je „porozumět hlavním problémům spojeným s autenticitou v prostředí plzeňské reenactingové komunity“, autenticita je dále vhodně vztahena ke konceptu kolektivní paměti a pojímána jako jeden ze způsobů manifestace kolektivní identity, jak uvádí autorka v úvodu práce (s. 9). Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn, a to velmi čtivým a poutavým způsobem.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v úvodu srozumitelně vymezuje zacílení práce, obsah jednotlivých částí a celkové pojetí práce. Následuje teoretická část, kde jsou blíže představeny koncepty, o které se autorka dále v práci opírá (reenactment, autenticita, subkultura, komunita. Zde autorka vhodně vybírá stěžejní informace důležité pro pochopení návazných kapitol, vychází z relevantní a reprezentativní literatury, srozumitelně vymezuje teoretický základ práce.

Následuje část, která se věnuje popisu metod využitých ve výzkumu, sběru dat, postupům ve výběru informátorů a klíčovými charakteristikám jednotlivých informátorů (vhodná by byla i informace o věku informátorů, která chybí).

V kapitole 4 autorka představuje stěžejní výsledky výzkumu – tato část je rozdělena do několika dílčích kapitol dle klíčových výzkumných témat, což velmi usnadňuje orientaci v textu a zvyšuje jeho čtivost. Představené výstupy jsou velmi dobře zpracované, autorka do textu vhodně zařazuje i vlastní interpretace dat a opírá se o teoretické zdroje. V kapitole 5 je na příkladu vybraného klubu vojenské historie ukázána detailněji téma důslednosti jeho členů v otázce autenticity. Tato část práce je rovněž zdařilá, místy se autorka mohla opřít o více zdrojů dat z vlastního výzkumu.

Závěr práce je velmi hutný, shrnuje výstupy z dílčích kapitol a je zdařilou tečnou za kvalitně zpracovanou práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce v zásadě neobsahuje gramatické a interpunkční chyby a překlepy. Autorčin jazykový

projev je velmi zdařilý. Celkově je text práce přehledně členěn do kapitol. Přílohy vhodně doplňují text a přehledně působí i to, že jsou umístěny přímo do textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené práce je výborný. Autorka si zvolila zajímavé téma práce, provedla velmi zdařilý výzkum, osvojila si výzkumné metody a zpracovala kvalitní práci. Oceňuji výběr zvoleného tématu, celkové pojetí výzkumu, práci s informátory a velmi zdařilou analytickou část práce, která vychází ze zpracovaného teoretického základu, což není v pracích bakalářského typu obvyklým jevem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Existují podle Vás určité společné atributy osob (např. vzdělání, povolání, životní příběh aj.), které jsou charakteristické pro osoby zabývající se reenactingem?

Zabývají se reenactingem i partneři/partnerky (manželé/manželky) Vašich informátorů?

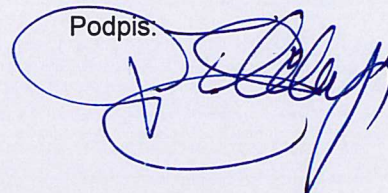
6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

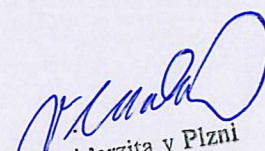
Výborně

Datum:

23.5.2017

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie