



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Ludmila Kocanová

Název práce: Masopustní oslavy v komparativním srovnání

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*):

PhDr. Petr Janeček, Ph.D., Ústav etnologie FF UK, nám. Jana Palacha 2, 116 38, Praha 1,
zástupce ředitele

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Tematicky zajímavá práce se v rámci srovnávacího přístupu zabývá specifickou formou festivity intenzivně zkoumanou „tradičním“ národopisem/etnografií a folkloristikou, tedy masopustními oslavami, ovšem za použití postupů odpovídajících daleko spíše moderní evropské etnologii. Cílem práce je srovnání podob této festivity v pohraniční oblasti Českého lesa v obci, která byla „dosídlena“ po druhé světové válce (obec Česká Kubice) a na Chodsku, v obci, která je v domácích etnologických vědách naopak považována za jednu z historických „výkladních skříní“ masopustních oslav (obec Postřekov), zjištění hlavních podobností či rozdílů a jejich historických, sociálních a kulturních příčin. Hlavní cíl práce lze považovat za splněný, i když si lze jistě představit hlubší interpretace potenciálních diferencí (a jejich pozadí) jak v diachronní, tak synchronní perspektivě, především co se týče proměn funkcí této festivity v obou komparovaných lokalitách (ty by ale možná zasahovaly nad rámec požadavků kladených na bakalářské práce).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce se zabývá relativně náročným tématem a vyznačuje se kvalitně provedenou teoretickou prací s odbornou literaturou (vhodně vztaženou k tématu) a solidně provedeným vlastním výzkumem, kombinujícím terénní (rozhovory, zúčastněné pozorování) a archivní přístupy. Poměrně rozsáhlá obrazová příloha vhodně doplňuje text práce a je zpracována standardním způsobem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce se na poměry soudobých absolventských prací vyznačuje relativně dobrou formální úpravou, včetně jazykového projevu, stylistiky, citačního úzu apod.; počet nepřesností či překlepů je omezen na minimum (např. v nadpise kapitoly 7.1. na s. 26; název nakladatelství Argo na s. 39, termín „origin“ na s. 52; apod.). Seznam literatury by mohl být potenciálně strukturovaný (rozdělený např. na primární a sekundární literaturu, popřípadě teoretickou a metodologickou literaturu a prameny).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Kvalitní práce zaujme především inovativní výzkumnou otázkou, velmi zajímavým celkovým metodologickým nastavením a dobře provedenou prací v terénu (rozhovory s 18 informátory, využití kronik zkoumaných obcí); osobně oceňuji spolupráci autorky s relevantními odbornými institucemi jako je Etnologický ústav AV ČR, v.v.i., Muzeum Chodska v Domažlicích a Západočeské muzeum v Plzni.

Kvalitně, i když možná příliš extenzivně (na úkor analýzy vlastních terénních dat) je zpracována i základní teoretická literatura k dané problematice, která využívá poznatky prakticky všech nejvýznamnějších „klasických“ autorit antropologických věd zabývajících se danou problematikou (např. James George Frazer, Arnold Kurr van Gennep, Victor Turner; milé je setkání s Michailem Michailovičem Bachtinem). Autorka pracuje i s domácí literaturou, přičemž si všímá i relevantních etnologických konceptů (např. „folklorismus“).

Výraznější pozornost mohla být potenciálně věnována analýze a interpretaci současných sociálních funkcí masopustu; k této problematice měla přítom autorka základní relevantní literaturu k dispozici (např. Leščák-Sirovátka 1982). Pozornost mohla být též vztažena k dalším současným absolventským pracím zabývajícím se podobnou problematikou, popřípadě i novější literatuře k problematice současných domácích festivit (např. výstupy sdružení Anthropictures o sousedských slavnostech), popřípadě performativity ve veřejném prostoru obecně.

Z interpretací získaných dat zaujme především teze o jisté petrifikaci a stabilní formě postřekovského masopustu související s jeho institucionalizací a masovostí ve srovnání s méně stabilní, variabilnější, „intimnější“ a do značné míry sociálně dynamičtější formou masopustu v České Kubici.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jsou k dispozici nějaké prameny o podobách masopustu v České Kubici před 50. lety 20. století? Pokud ano, mohly by být zajímavým způsobem využity v případném budoucím rozšíření práce.
2. Jaký časový horizont představuje pojem „nově“ u popisu současných podob masopustu v České Kubici (s. 25 posuzované práce)?
3. Nejsou formulace typu „Chodové si dokázali díky své tvrdohlavé nátuře udržovat tradice a návyky i v nově osídlených místech“ (s. 27 posuzované práce) příliš romantizující, hodnotící či vhodné spíše pro žurnalistický diskurz?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 15. 5. 2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie