



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího

Práci předložila studentka: Ludmila Kocanová

Název práce: Masopustní oslavy v komparativním srovnání

Vedoucí práce: Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Ludmila Kocanová se ve své práci věnuje aktuální podobě fenoménu „masopust“. K reflexi této problematiky bylo přistoupeno prostřednictvím komparace masopustních oslav ve dvou obcích Plzeňského kraje. Stěžejní zacílení práce bylo orientováno na rozkrytí rozdílů a shod v průběhu masopustu ve sledovaných obcích, stejně jako na identifikování jejich sociální funkčnosti. Souhrnně lze konstatovat, že deklarované cíle práce byly uspokojivě dosaženy.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Formálně je předložená práce rozvržena do úvodu, šesti dalších, detailněji strukturovaných kapitol, závěru, seznamu informátorů, přehledu použité literatury a obrazových příloh. Po obecném uvedení do problematiky, tj. po nastínění historického vývoje masopustu a interpretace jeho základních funkcí a symboliky v sekundární literatuře, je detailnější pozornost věnována masopustním maskám. Vlastní komparace je v konkrétní rovině vedena prostřednictvím porovnání průběhu masopustního veselí ve dvou příhraničních obcích – v Postřekově a České Kubici. Tyto lokality nebyly zvoleny náhodně. V prvním případě se jedná o „tradiční“ chodskou obec, ve druhém o obec novoosídleneckou. Historie i aktuální průběh masopustu se v každé z těchto – prostorově od sebe ovšem nepříliš vzdálených obcí – liší a jejich srovnání tak nabízí zajímavý vhled do dynamiky rádobý tradičních kulturních forem a jejich transformace do podoby komerčně instrumentalizovaného folklorismu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Až na některé jazykové zvláštnosti a menší stylistické lapsy, je práce napsána srozumitelným způsobem. V textu lze nalézt i drobnější terminologické nepřesnosti – např. na s. 26 termín „Sudetská země“. Ze sekundární literatury je citováno korektně, některé odkazy na literaturu však nejsou v jejím seznamu dohledatelné (např. „Nejdl; Procházka 2016“ na s. 17). Studie je vhodně doplněna obrazovou přílohou, která patřičně ilustruje v textu probíranou problematiku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka se inovativním způsobem věnovala zajímavému a jen zdánlivě tradičnímu tématu z oblasti regionální etnografie. Je třeba ocenit, že etnografická data byla shromažďována prostřednictvím zúčastněného pozorování, polostrukturovaných interview (celkem 18 osob) i relevantních pramenů rukopisné povahy. Kocanová prokázala i dobrou orientaci v základní sekundární literatuře. Za hlavní přínos práce považují autorkou prezentovaná etnografická data, která zachycují důležité aspekty recentní podoby sledovaného fenoménu v obou obcích. Shromážděné informace tak lze následně využít pro případné srovnání s průběhem masopustu v dalších obcích. V budoucnu by bylo ovšem možné zohlednit i v rámci tzv. návratového šetření, během něhož by mohla být sledována změna průběhu sledovaného fenoménu i jeho funkční struktury.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Mohla byste prosím zmínit příklady dřívějších (např. v době reálného socialismu) a dnešních převládajících společenských funkcí masopustu v každé ze sledovaných obcí? V čem spočívá a čím se liší tento vývoj v Postřekově od trendu v České Kubici?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhovaná známka: **výborně**.

Datum: 22. 05. 2017



Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie