



FAKULTA FILDZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Adéla Lachoutová

Název práce: Sociálně vyloučená lokalita jako oběť „oboustranné kriminality“

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Lenka Jakoubková Budilová

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si cíl práce vymezuje poměrně jasně hned na prvních stranách své práce: hodlá se zabývat „oboustrannou kriminalitou“ v kontextu sociálního vyloučení. Konkrétně si pak jako cíl vymezuje popis konkrétních projevů porušování zákona a právních předpisů obyvateli obce, kteří jsou označováni jako sociálně vyloučení a těmi, kteří za takové označování nejsou (str. 4 – 5). Tohoto cíle bylo v práci úspěšně dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Teoretická část, věnovaná sociální okluzi a kriminalitě, je zpracovaná pěkně. Oproti části věnované výzkumu je sice mnohem skromnější, nepovažuji to však za problém. Autorka všechny používané koncepty vymezila a zasadila je do kontextu. Hlavní silnou stránkou její práce je ale to, že má „nápad“: autorka se – vedena terénem samotným – zaměřila na kriminalitu v sociálně vyloučené lokalitě jako na obousměrný proces, na němž participují obě strany.

Vlastnímu autorčinu výzkumu předcházelo terénní šetření na podobné téma v rámci projektu BRIZOLIT. Autorka si tak vlastně udělala jakýsi předvýzkum, vytypovala si lokalitu a nakonec také změnila původní výzkumný plán. To vše již prozrazuje určitou zralost a dobré předpoklady pro realizaci terénního výzkumu a nepochybně se to pozitivně odrazilo ve výsledné podobě textu.

Vlastní výzkum prozrazuje velmi pečlivou a systematickou práci. Zároveň je popsán velmi čtivým jazykem. Jedinou slabinou je zřejmě trochu „odbytá“ závěrečná pasáž (nedostatek času?), kde autorka podle mého názoru nevytěžila úplně všechny své poznatky a která jako jediná vykazuje stylistické neobratnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je po formální stránce velmi kvalitní. Její pisatelka má buď už dřívější zkušenosti s psaním, nebo má pro psaní prostě cit: každopádně její projev je velmi hezký a dobře se čte. Jedinými slabinami jsou v tomto (podle mě zbytečné) přepisy citovaných pasáží v původním jazyce v poznámkách pod čarou (zvláště proto, že se na některých místech /str. 7/ úplně nepovedly). Zároveň je trochu škoda, že některá citovaná díla (Čada 2015, Lewis 1966) chybí v seznamu literatury. Přílohy, které obsahují fotografie zkoumané lokality a úryvek rozhovoru, dobře doplňují předchozí text.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka si našla poměrně ambiciózní úkol – zpracovat téma kriminality v konkrétní sociálně vyloučené lokalitě. Přesto v tomto úkolu podle mého mínění obstála dobře (vlastně spíše výborně). Musím přiznat, že čtení této bakalářské práce mi bylo potěšením, protože práce dobře zpracovává některá témata, tradičně spojovaná právě s plzeňskou katedrou antropologie (Romové, sociální vyloučení, kriminalita). Autorka také prokázala dobré předpoklady pro další práci v oblasti antropologie, které, doufám, bude nadále rozvíjet.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Vidíte nějaké možnosti pokračování Vašeho výzkumu v dané lokalitě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 23. 5. 2017

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie 2