

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Lachoutová
Název práce: Sociálně vyloučená lokality jako oběť „oboustranné kriminality“
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené bakalářské práce Adély Lachoutové je analyzovat kriminalitu související se sociálním vyloučením v jedné nejmenované obci Západočeského kraje. Tento cíl byl i nebyl naplněn. Záleží na zvoleném konceptuálně-teoretickém pohledu, který není v textu jednoznačný. Pokud pominu tuto analytickou nedůslednost, mohu konstatovat, že cíl naplněn byl.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část je zpracována solidně, byť bych si dokázal představit širší rozsah autorů a přístupů, se kterými se ve vztahu k tématu autorka vypořádává. Zejména postrádám kritickou reflexi konceptu sociálního vyloučení, která by Adéle Lachoutové umožnila lépe uchopit téma výzkumu ve vztahu k cílům, které definuje. Není totiž z analytického hlediska úplně jasné, co vlastně zkoumá, což vede k paradoxní situaci, kdy – jak sama konstatuje – nenašla to, co hledala, ale stejně se to pokouší nalézt. Ale marně, neboť vedle konceptu sociálního vyloučení důsledně analyticky nevymezuje koncept kriminality, resp. zaujímá k němu v textu různé protikladné pozice (laickou, legalistickou, konstruktivistickou, kritickou), aniž by je kontextuálně odlišovala (stejně tak to platí pro zkoumanou populaci). Přitom by tento problém šlo velmi jednoduše vyřešit právě lépe zpracovanými teoretickými východisky, což by se promítlo, resp. by to umožnilo hlouběji interpretovat výsledky vlastního výzkumu v praktické části.

Katedra antropologie

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev autorky je zdařilý a stylisticky vyvrážený. Struktura textu přehledná a srozumitelná, citace a odkazy správně provedené.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z předložené práce mám rozporuplný pocit, neboť se domnívám, že autorka dostatečně nevyužila vlastní potenciál, ale i potenciál zkoumaného terénu, resp. tématu. Je škoda, že zpracování práce, což nemusí být s ohledem na zdařilý jazykový projev na první pohled zřetelné, nevěnovala více času. Stačilo by jen o trochu více důslednosti. Na druhou stranu oceňuji vynikající praktickou etnografickou zručnost, kterou během terénního výzkumu prokázala, byť jí nedokázala v textu nedokázala plně „vytěžit“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vysvětlete, jakým způsobem jste konceptualizovala ve své práci „kriminalitu“.
2. Vysvětlete, jak jste vymezila zkoumanou populaci, resp. zkoumanou „sociálně vyloučenou“ lokalitu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

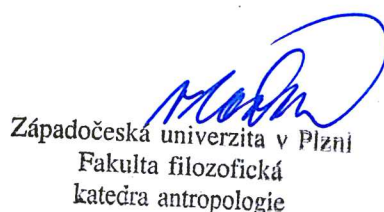
Velmi dobře. V případě bezchybné obhajoby výborně.

Datum:

29.5.17

Podpis:




Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie