

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### posudek oponenta

**Práci předložil(a) student(ka):** Adriana Irchová  
**Název práce:** Vnímání krajiny a péče o ní skrze myslivectví  
**Oponent práce:** Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená bakalářská práce Adriany Irchové si klade za cíl interpretovat prostor z pohledu myslivců, jakožto aktérů, který jej specificky přetváří a zažívají. Tento cíl byl naplněn, byť nikoli zcela bez výhrad, které formuluji níže.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretická část práce je zpracována standardně, avšak osobně bych uvítal důslednější přehled jednotlivých konceptů a teorií, neboť mám pocit, že někteří ze základních autorů v práci absentují, ať už ve vztahu k otázce prostoru, či paměti. Vyloženým zklamáním je pro mne část pojednávající o myslivosti, které je ve společnosti vnímané natolik kontroverzně, ať už z hlediska moci, kterou disponuje, nebo (a částí veřejnosti rozporovanou) vlastní ideologií péče o krajinu a přírodu, že by si zasloužila důslednější zpracování s dostatkem kritické reflexe. To se v důsledku negativně projevuje i v empirické části, který se omezuje na spíše banální tvrzení, které lze shrnout do toho, že myslivci mají ke krajině Tachovska hluboký vztah a mají rádi nejen jí, ale i zvířata. Jakým způsobem jí produkují, jaké reprezentace konstruuji a jakou roli přitom hraje historická a kolektivní paměť ve vztahu k specifickým daného regionu, resp. jeho krajiny, v práci nenalezneme.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev odpovídá povaze bakalářské práce a nároků na ní obvykle kladeným, byť na některých místech se nechává autorka až příliš strhnout a překračuje žánr směrem k vyprávění evokující Karla Klostermanna („nemohla jsem si nevšimnout jeho ladného pohybu

## Katedra antropologie

---

a obezřetnosti kam vůbec šlapat“, s. 32). Sem tam se vyskytne překlep, chybějící interpunkce apod., avšak nikoli v míře, která by měla sehrát historickou úlohu při hodnocení.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka si zvolila téma, na které v poslední době vzniklo několik kvalifikačních prací, stejně tak jako odborných textů. Nejednalo by se tedy o příliš originální práci, kdyby jí nezaměřila na specifickou zkoumanou populaci, která v sobě skrývá značný výzkumný potenciál. Tento potenciál nebyl zcela využit, neboť provedený výzkum, resp. prezentace jeho výsledků nepřináší ve vztahu k vytyčeným cílům příliš mnoho vlastních poznatků a interpretací. O tom, jakým způsobem je produkován prostor zájmovou skupinou myslivců, která má v tomto ohledu značnou formální i neformální moc podpořenou účinným lobingem a ideologií reprezentace kulturní krajiny a přírody, se čtenář dozví překvapivě málo, navíc bez nutného kritického pohledu.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1.

2.


3.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře, v případě přesvědčivé obhajoby velmi dobře.

Datum:

24.5.17.

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

Podpis:

