

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE Vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Kordasová

**Název práce: Rozdíly mezi městským a venkovským hřbitovem: případ Hořovic a Mrtníka**

**Vedoucí práce: Daniel Sosna, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je porozumět vnímání hřbitovů ve dvou kontrastních prostředích. Pro kontrast je použito městské a venkovské prostředí. Cíl se podařilo naplnit jen částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je přijatelně strukturovaná. Úvod vymezuje důvody zájmu autorky o dané téma, stručné představení výzkumného prostoru a jsou zde i výzkumné otázky a cíl studie. Výzkumné otázky 1 a 3 jsou formulovány neodborně. Výzkumná otázka 2 zní relevantně.

Druhá kapitola se věnuje teoretickému a historickému popisu fenoménu pohřbívání s důrazem na Českou republiku. V předchozím posudku jsem upozorňoval, že do této kapitoly nepatří popis zkoumaných lokalit a opět se zde tato pasáž vyskytuje, místo toho, aby byla přemístěna do metodologie.

Třetí kapitola popisuje veřejný prostor jako teoretický koncept. Představení teoretického rámce je velmi stručné a nepokrývá dobře literaturu o antropologickém přístupu k prostoru.

Metodicky autorka výzkum postavila na kombinaci pozorování a rozhovorů s devíti respondenty, kteří byli vybráni nabalováním. U polostrukturovaných rozhovorů chybí citace metodiky.

Kapitola Výsledky shrnuje jednotlivá témata, která z výzkumu induktivně vzešla. Autorka popis doplnila i o stručné výroky respondentů. Celkově se bohužel v této kapitole nepodařilo odpoutat od roviny banálních konstatování a logiky srovnávání mezi respondenty, kde autorka zajímá primárně míra shody výpovědí. V diskuzi o roli „vlastních domněnek“ se autorka dostává do roviny laického uvažování, kde jsou vlastní domněnky vnímány jako nevědecké a nepatřičné. Podobné amatérské poznámky, které ignorují desítky let debat o roli subjektu a reflexivitě v antropologickém bádání, bohužel snižují dojem z práce. Nakonec jsou v kapitole srovnány i oba zkoumané hřbitovy. Popis opět nepřesahuje rovinu banálních tvrzení.

Kapitola Diskuze je naprosto neadekvátní a nereaguje na můj minulý posudek. Kde je debata s jinými výzkumníky, kde je zasazení do teoretického rámce?

Závěr je přijatelný, ale reflektuje popisný rozměr celé práce, kde se téměř nevyskytuje nic nečekaného, což by podobnému výzkumu daly hodnotu. Odpověď na výzkumné otázky odpovídá představám, které čtenáři o tematice mají před započítí výzkumu.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úprava je solidní. Využitá literatura je pořád slabá, ale došlo zde ke zlepšení oproti dřívější verzi. Anglické resumé je srozumitelné, ale vzdálené kvalitnímu akademickému textu. Přílohy jsou informativní. Tabulka č. 2, kde jsou prezentovány hierarchicky seřazené kódy, je symbolem celé práce. Titulek k induktivně získaným tématům pro kvalitativní analýzu textu obsahuje označení „Četnostní tabulka“. Tato zdánlivá drobnost opět srazila práci o stupeň níže. Tabulka se bohužel četnosti netýká, protože by měla primárně reflektovat kvalitativní rozměr textu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Kateřiny Kordasové je postavena na vlastním empirickém výzkumu. Pokud ale mohu soudit na základě povrchních tvrzení v celé práci, výzkum nebyl dostatečný nebo nebyl veden s cítem pro antropologické porozumění okolnímu světu. Jedná se o třetí verzi práce a pořád je výsledek na hranici přijatelnosti. Autorka něco málo oproti druhé verzi zlepšila, ale úroveň je stále velmi nízká.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Vysvětlete prosím, jak jste dospěla k tabulce č. 2.

Popište prosím rozdíl mezi místem a prostorem v perspektivě sociální antropologie, případně sociální geografie.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **dobře**  
**v případě přesvědčivé obhajoby**

Datum: 21.5.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie