

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Žižková

Název práce: Komunitou podporované zemědělství

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Daniel Sosna, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce bylo zmapovat iniciativu Okurka, která funguje v rámci komunitou podporovaného zemědělství (KPZ). Autorka plánovala sledovat řadu dílčích témat včetně vývoje iniciativy, představ jejích členů o vzájemných vztazích, společné identitě, motivacích a fungování iniciativy včetně participace členů. Je škoda, že cíl nemá lépe propracovaný teoretický rozměr, který by čtenáři jasně demonstroval, čím může zkoumání konkrétní KPZ přispět do současné antropologické nebo širší společenskovední debaty. Cíl práce formulovaný autorkou se podařilo naplnit jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je zaměřena na atraktivní téma alternativních potravinových sítí (APS). Téma tedy dobře rezonuje se současným společenskovedním bádáním. Náročnost výzkumu se jeví jako přiměřená. Jde o práci postavenou na empirickém základě, což je chvályhodné. Na druhou stranu proniknutí do zkoumaného prostředí nepůsobí přesvědčivě.

Úvod je nezvládnutý. Zcela zde chybí teoretický rozměr. Ukončení kapitoly rozpracovaným výpisem českých publikací nepovažuji za vhodné. Končí snad horizont úvah autorky na hranicích naší země? Jak vlastně zmíněné práci přispěly k pochopení tématu? Již v úvodu postrádám analytické zhodnocení existující literatury a vypíchnutí směru, který čtenáře následujícím textem povede.

V teoretické části autorka vymezuje základní pojmy a přibližuje témata, která byla v rámci APS zkoumána. Uchopení problematiky se ale jeví jako málo propracované a i využití literatury je slabé.

V metodologické kapitole autorka popisuje svůj vstup do terénu, využití zúčastněného pozorování a rozhovorů, problémy výzkumu i etiku. O analýze dat v kapitole informace nenalézám. V celé kapitole není jediná citace, což je nestandardní.

Představení terénu je užitečné a dává čtenáři dobrý přehled o studovaném prostředí. V kapitole se objevuje řada potenciálně nosných témat výzkumu. Samostatná existence kapitoly je ale diskutabilní.

Další kapitola se věnuje výsledkům bádání autorky. Objevují se zde citace účastníků výzkumu a popis prostředí a fungování KPZ. Opět ale chybí jakýkoliv teoretický přesah. Autorka se vyhnula i debatě s jinými autorkami a autory. Hlavní výsledek tak vyznívá naprázdno.

Závěrečná kapitola pokračuje v podobném duchu. Objevuje se pár odkazů na jiné autorky a místy na povrch pronikne obecnější úvaha, ale celkově vyznívá závěr velmi rozpačitě.

Přílohy jsou informativní, ale některé z nich považuji za nevhodné. Na Deklaraci KPZ by stačilo v textu odkázat. Etický kodex KZP okurka by bylo vhodnější analyticky zhodnotit v samostatné

podkapitole textu než kompletně publikovat v příloze. Anglický abstrakt je obsahově chabý a nepřenáší informace, které by abstrakt přenášet měl. Délka abstraktu je pod hranicí přijatelnosti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce má slabý tok textu. Ten je dělen na menší úderné části pomocí kapitol a podkapitol, ale málokdy je nějaká myšlenka rozvedena do hlubších souvislostí. Čtenář se dovídá o množství témat a podtémat, ale chybí jednotící linie, která by se prací táhla. Autorka za sebe doslova sází jednotlivé pasáže, které spolu ne vždy souvisí a text je tak často obtížně stravitelný. Gramatické chyby a překlepy se v textu vyskytují velmi často, což zhoršuje celkový dojem z práce. Stylistika je místy volnější a neodpovídá akademickému textu. Nejsem spokojen s explicitností citací. Autorka například na počátku práce uvádí jména relevantních autorek a autorů, ale chybí konkrétní odkazy na jejich díla. Neexplicitní uvádění pouhých jmen je nepřesvědčivé a neprofesionální. Mezery mezi odstavci se v práci mění.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Bakalářská práce Karolíny Žižkové mě zklamala. Rozumím problémům, kterým autorka čelila v terénu. Všem se nám stává, že nás někde odmítnou a nenalzáme to, co jsme čekali. Schopností antropoložky má ale být adaptace v prostředí a identifikace nových impulzů. Jako nejcennější část práce paradoxně chápu popisnou kapitolu představující terén. Zde se rýsují potenciální témata, která by při větším nasazení bylo možné zkoumat.

Práce se celkově nese v duchu přístupu, který bych označil jako lenoškový. Nic není dotazeno, promyšleno, vybojováno. Jakmile se objeví náročnější problém, autorka ho různými způsoby odfiltruje. Text je plný rozličných chyb typu chybějících slov, přípon, stylistické neformálnosti a vrcholem všeho je anglický abstrakt, který by si měl přečíst každý, kdo zapochybuje o mém celkovém hodnocení. Téma je v současnosti intenzivně diskutované a citovaná literatura tomu neodpovídá. Ze slabé literatury plyne i neschopnost přesáhnout do teoretické roviny, která se z textu téměř vytratila.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

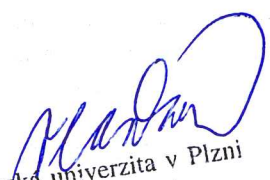
Vysvětlete prosím vztah etnografie k reprezentativitě. Na s. 28 se omlouváte za nereprezentativní vzorek. Proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Hodnotím **dobře** na spodní hranici významu této známky.

Datum: 27.8.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie