

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Denisa Treichelová**

Název bakalářské práce: **Zaměstnanec, jeho právní osobnost a svéprávnost**

Oponent bakalářské práce: Mgr. Michal Dittrich

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly 5%.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|---|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem: | | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka rozdělila téma své bakalářské práce do 6-ti kapitol včetně úvodu a závěru.</p> <p>V kapitole 2. pojednává o subjektech z pohledu historických souvislostí, uvádí srovnání.</p> <p>Kapitola 3. právní subjektivita již pojednává o právní subjektivitě. Autorka v této kapitole pojednává o právní osobnosti, pokračuje výkladem k otázce pojmu svéprávnosti nezletilých tak zletilých osob. Pokračuje výkladem k omezení svéprávnosti a uvedenou kapitolu končí výkladem delikttní způsobilosti a procesní způsobilosti.</p> <p>Kapitola 4. je pak věnována vztahu občanského zákoníku a zákoníku práce na principu subsidiarity obecné občanskoprávní úpravy, odkazuje výslovně na dotčená zákonná ustanovení § 4 zákoníku práce.</p> <p>Následuje výklad vztahu pracovního práva k dalším právním odvětvím například k oblasti práva sociálního zabezpečení, což rovněž neshledávám za až příliš souladné s logickou strukturou práce.</p> <p>Kapitola 5. autorka pojednává o historické genezi "osamostatnění" pracovního práva, tato kapitola mohla být zařazena v úvodu celé práce, aby si čtenář byl schopen ujasnit vývojové tendence dané problematiky. Autorka uvádí základní milníky ve vývoji pracovního práva a právních norem.</p> <p>V kapitole 5.3 pak autorka vysvětluje pojmy zaměstnavatele a závislé práce. Na straně 36 až 39 pak sama autorka uvádí, že tato pasáž obsahuje tematický základ její práce pracovní-právní subjektivitě zaměstnance, čili na 4 stranách z celkového počtu 42 stran. V této pasáži se pak dotýká problematiky pracovníprávních vztahů nezletilých zaměstnanců a odkazuje na §56 zákoníku práce, který však nepojednává o problematice.</p> | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka užila popisnou metodu za užití historických souvislostí a vývojových tendencí. | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v právní úpravě orientuje, nicméně jsem avizoval v předchozí části na chybu v odkazu zákonné ustanovení §56 ZPr, v některých pasážích pak neodkazuje na zákonná ustanovení. | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá dostatečné množství odborné literatury a internetových zdrojů, schází časopisecká literatura i judikatura Nejvyššího soudu ČR. | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Převyšuje užití literatury, vyjádřil jsem se předchozí pasáží číslo 4, zahraniční literatura chybí. | | | | |
| 6. | Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Co se týče jazykové úrovně zpracování, tuto jsem shledal dostatečnou, doporučuji vynechat napříště obraty v závěru, kdy autorka na str. 36 uvedla, že by byla „pro“ Po formální stránce bych doporučil zarovnat text práce, co do správnosti citací a bibliografických odkazů, pak odkazuji na hodnocení v úvodní části posudku číslo 1. Zaznamenal jsem chyby v interpunkci. Autorka rovněž nemá spoustu poznatků a tvrzení opřené o některou z publikací ... například na str. 10, v této části předkládá výklad k římskému právu a že se tehdy právnické osoby označovaly jako persona vice funghitur, z čehož lze soudit, že vycházela z některé z publikací na dané téma a tuto zřejmě neuvedla. Na straně 11 pod číslem 8 - uvedení autora, rovněž není uvedeno ISBN, čili není zřejmé o jakou publikaci se jedná. Na straně 11 kapitoly 2.3 pro změnu autorka pojednává o úpravě | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

| | | | | |
|--|--------------------------------------|--|--|--|
| obchodního zákoníku, který je již zrušen. | | | | |
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce | | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Autorka zejména uvedla, že cílem bylo přiblížení (popis) stávající právní úpravy, čehož v jistém rozsahu docílila. Autorka dospěla k obecnému závěru, že časté změny právního řádu nenapomáhají právní jistotě adresátů těchto právních norem. Pro budoucnost se vyslovila, že by změny měly být více diskutovány, s čímž lze souhlasit. Přínos práce odpovídá bakalářské práci. | | | | |
| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |
| Jsou rodiče oprávněni uzavřít za nezletilého pracovní smlouvu se zaměstnavatelem? | | | | |

Závěr:

| | |
|----------------------------|--------------------|
| Předloženou BP k obhajobě: | doporučuji |
| Navrhuji klasifikaci BP: | velmi dobře |

V Plzni, dne 15.5.2017

Mgr. Michal Dittrich

