

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Angelika TESAŘOVÁ**Název práce: **UČITEL OČIMA ŽÁKŮ RŮZNÝCH VĚKOVÝCH KATEGORIÍ**

<b>Předmět hodnocení</b>	<b>Výborné</b>	<b>Velmi dobré</b>	<b>Dobré</b>	<b>Nevyh.</b>
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování praktické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost	x			
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	x			
Odborná jazyková úroveň	x			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň DP	x			
Celkový přínos DP	x			

**Doplňné hodnocení, připomínky:**

V teoretické části práce autorka nejprve popisuje psychologickou charakteristiku osobnosti, její strukturu. V dalších kapitolách se pak již věnuje učitel, tj. požadavkům na jeho znalosti a dovednosti, jeho motivaci, dále výstižně charakterizuje profesní činnosti učitele, výkon jeho role a podmínky úspěchu učitele. V této části DP je užito citace velice rozmanité odborné, převážně nové literatury. Odkazy citací jsou správné a pestré, doprovázené stručným komentářem. Autorka prokázala velmi dobrou orientaci v této oblasti pedagogické psychologie, oceňuji zejména kapitolu o typologii učitelů, kde vedle známé Caselmannovy a Döringovy typologie uvádí ještě další, méně známé.

V praktické části DP diplomantka pomocí dotazníku vlastní konstrukce, který zadala 100 žákům ZŠ a rozhovoru (s 8 žáky a 4 třídními učiteli), zkoumá, jaké vlastnosti učitelů považují žáci za žádoucí či naopak nežádoucí. Výsledky názorů žáků různých věkových skupiny (navíc rozdělených podle pohlaví) jsou prezentovány v úctyhodném počtu 128 grafů, srovnání je pak provedeno v několika tabulkách. Důležité je, že získané výsledky jsou doplněny analytickým komentářem. Autorka dospěla k zajímavým a mnohdy překvapivým závěrům, které by se mohly stát předmětem obhajoby, např. překvapivé názory žáků na malou autoritu mladých učitelů či požadavek přisnosti od učitelů apod.

Struktura této výzkumné části je ukázkou toho, jak mají správně vypadat jednotlivé podkapitoly této empirické sondy: formulace cílů, výzkumných otázek, popis přípravy, realizace a metodologie výzkumu apod.

### **Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

- provedla autorka vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření pro celý zkoumaný vzorek (100 žáků)?
- zkoumaní žáci ze ZŠ dávali ve výzkumu podnětná doporučení, která by měli začínající učitele dodržovat. Autorka DP právě zahájila svou pedagogickou dráhu učitele ZŠ. Jaké jsou její první zkušenosti? Mohla např. využít poznatky ze své DP? Existuje rozpor mezi přípravou na FPE a realitou na ZŠ?
- jakou představu má autorka o tzv. globálním učiteli?
- na str. 44 jsou uvedeny vlastnosti učitele, kterého si žáci váží a které uvádějí v jedné části výzkumu na prvních místech. Zajímavé jsou ale také ty vlastnosti úspěšného učitele, které se umístily na posledních místech. Jaké mohou být příčiny těchto poněkud překvapivých závěrů z výzkumu?
- jak přijali učitelé závěry z výzkumů a názory žáků na negativní vlastnosti, který vyplynuly z dotazníků a rozhovorů?
- co si představit pod požadavkem žáků, že by „... učitel měl klást větší důraz na znalosti svých žáků než na jejich známky...“?
- dočetla se autorka někde v literatuře, koho by se měl ptát učitel ZŠ na své vlastnosti, aby se dozvěděl pokud možno pravdivé údaje?

***DP považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.***

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

*výborně*

Datum: 6. září 2017

PhDr. V. Holeček, Ph.D., oponent DP

