

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra ústavního a evropského práva

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Kateřina Stefanová**

Název práce: **Perspektivy rovné odměny za stejnou práci mužů a žen v ČR.**

**Ústavní pohled a realita**

---

### VEDOUcí PRÁCE:

Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová

#### 1. CÍL PRÁCE:

Studie odměňování mužů a žen v ČR za stejnou práci v kontextu společenského a právního vývoje v evropském prostoru.

#### 2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Členění kapitol je nedostatečné a nepřehledné, struktura a stránky obsahu neodpovídají následujícímu textu, chybí označení jednotlivých stran a kapitol, některé strany na sebe nenavazují. Při bližším zkoumání lze zjistit, že se jedná vlastně o poznámku pod čarou z předchozí strany. Je obtížné vyhledat deklarované kapitoly v textu. Chyby v anglickém resumé nebyly odstraněny. Práce po formální stránce nesplňuje předepsané požadavky.

#### 3. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Znovu lze uvést některé výtky zmíněné v předchozím hodnocení. Autorka se zabývá obecnou charakteristikou postavení žen na trhu práce v ČR a vybraných evropských státech, konstatuje diskriminaci v oblasti přístupu na pracovní trh, odměňování za práci a dosahování vyšších pracovních pozic bez dostatečných odkazů na aktuální zdroje.

V úvodní kapitole neformuluje cíle a metody své práce.

Druhou kapitolu nazvanou v Obsahu Perspektivy rovné odměny za stejnou práci mužů a žen autorka zřejmě označila v textu nadpisem Sociologický pohled na rovné odměňování mužů a žen. Sem zařadila informace o postavení žen v ČR a

v Evropě, jejich znevýhodnění při získávání práce, rozdílný přístup k vedoucím pozicím, o možnosti flexibilního zaměstnání, diskriminaci v odměňování, příčinách nerovnosti mezi muži a ženami, následcích genderové platové nerovnosti a pozitivních jejích odstranění. V závěru první kapitoly v části nazvané Opatření pro prosazování rovnosti žen a mužů předkládá bez komentáře hlavní body Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v České republice na léta 2014 – 2020.

Třetí kapitola má opět vágní název, a to Právní úprava v ČR a jiných státech. Znovu se ptám – právní úprava čeho a v jakých státech? V úvodu autorka upozorňuje na zásadu rovnosti v Listině základních práv a svobod, právo na spravedlivou odměnu za práci, na uspokojivé pracovní podmínky a na nutnost harmonizace českého právního řádu s „komunitárním právem EU“. Příklady uvádí v části nepřesně nazvané Implementace evropského práva v ČR.

Čtvrtá kapitola se jmenuje Ústavněprávní pohled na rovné odměňování mužů a žen a dělí se na tituly Historický vývoj a Judikatura Evropského soudního dvora. Zde se autorka obecně věnuje vývoji postavení žen v rámci státu, zmiňuje základní ústavní a lidskoprávní dokumenty a jejich dopad na faktické postavení žen. Dochází k závěru, že ačkoli má stát právo rovné odměňování garantovat, není schopen účinně zabezpečit jeho dodržování. Je škoda, že tato nosná myšlenka již nebyla dále v práci dostatečně rozvedena.

Diplomová práce je předkládána opětovně, po předchozí neúspěšné obhajobě. Celkově budí dojem, že autorka rezignovala na zkvalitnění jak obsahu, tak formy, že použila jako základ původní materií, tentokrát však dokonce bez označení stran a kapitol, které by se pokusily korespondovat s chabě strukturovaným Obsahem. Některé strany začínají malým písmenem, bez návaznosti na stranu předchozí. Pokud by se začátek a konec nenazývaly Úvod a Závěr, čtenář by nepoznal, odkud a kam studentka myšlenkově směřuje. Není jasný cíl práce, chybí jasná struktura, myšlenková gradace a provázanost textu. Jednotlivé kompilace jsou naskládány jedna za druhou, což je obvykle součástí přípravné fáze při psaní diplomové práce. Nespornou aktualizací původně citovaných zdrojů je podrobné zpracování obsahu dokumentu Úřadu vlády ČR s názvem Vládní strategie pro rovnost žen a mužů v České republice na léta 2014 – 2020, který se však nestal myšlenkovým východiskem a podnětem pro další rozpracování a vyjádření autorčina názoru, nýbrž byl po vyčerpání informací ponechán bez odezvy, stejně jako většina ostatních textů zde uvedených. Ani zpracování náhodně vybrané judikatury se této charakteristice nevyvíká.

Práce ani po obsahové stránce nesplňuje předepsané požadavky.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce 57% shodu. Shoda se převážně týká první přepracované verze práce, kterou studentka neúspěšně obhajovala dne 15.5.2014 a úryvků z právních dokumentů, které jsou nesprávně citované. Nejedná se o plagiát.

#### 5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 5. 9. 2016

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'L. Boháč', written over the 'Podpis:' label.