

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra ústavního práva  
Studijní program Právo a právní věda  
Studijní obor Právo

## Oponentní posudek diplomové práce

### „Perspektivy rovné odměny za stejnou práci mužů a žen v ČR- ústavní pohled a realita“

---

Diplomant: Kateřina Stefanová

Oponent: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Diplomantka si za cíl své práce zvolila předložit ucelenou studii o formách, výši a podmínkách odměňování mužů a žen v ČR. Motivem ke zpracování byla skutečnost, že kolegyně Stefanová je zaměstnaná žena, která se dle svého přesvědčení bude potýkat s odlišným odměňováním v neprospěch žen, přičemž navzdory aktivní politice Evropské unie, se v této oblasti jedná o hudbu budoucnosti. Přesto však práce nemá vyjma tohoto cíle žádný zásadní právní cíl (výzkumné otázky), k němuž by diplomantka chtěla směřovat. Zvolené téma přitom vybízí multidisciplinární pohled na zkoumanou problematiku (pracovní právo, ústavní právo, právo Evropské unie a mezinárodní právo).

Po **formální stránce** diplomová práce obsahuje 3 hlavní části (kapitoly), pokud nepočítáme obligatorní náležitosti, jako jsou úvod, závěr, resumé a použité zdroje. Po formální stránce lze vznést zásadní výtky ke struktuře celé práce, dále též k redakčnímu zpracování (zejm. poznámkový a citační aparát). Diplomantka zcela rezignovala na závěrečnou redakci kvalifikační práce, jako vrcholu jejího studia na FPR ZČU v Plzni. Zásadní výtku vznáším ke struktuře textu a jeho formátování, neboť je na mnoha místech text „odražen“ (existence mnoha volných stran v textu), pravděpodobně za účelem vyššího počtu stran diplomové práce. Podle názoru oponentky diplomová práce po formální stránce **n e s p l ň u j e** předepsané požadavky.

Po **stránce obsahové** texty (v různé míře ve všech třech kapitolách) působí spíše jako „novinové ústřižky“, než jako koherentní a vypovídající texty o vytknuté problematice, jaký lze vyžadovat a očekávat od budoucích absolventů oboru právo na právnické fakultě. Předložená práce nemá charakter

skutečné autorské práce. V kapitole II. se diplomantka věnuje perspektivám rovné odměny za stejnou práci mužů a žen, v kapitole III. právní úpravě v České republice a jiných státech a v kapitole IV. ústavněprávnímu pohledu na rovné odměňování mužů a žen. Lze říci, že číslování obsahu neodpovídá konkrétním kapitolám v textu, v práci též absentuje stránkování jako takové. V práci jsou hojně citovány právní předpisy, případně je zcela nadbytečně sumarizačním způsobem přepsána vládní strategie pro rovnost mužů a žen na léta 2014-2020. V práci je nadměru zastoupena deskripce. Zcela absentuje „přiměřený“ či alespoň „zcela minimální“ vědecký přístup k analyzovaným institutům a definování vlastních názorů k popisované problematice. Absolventka povinných předmětů Ústavní právo 1, 2, Právo Evropské 1, 2 a Pracovní právo 1, 2 je jistě schopna se orientovat v dané problematice, případně takové souvislosti odhalit samostudiem. Předložená práce bohužel svoji hloubkou zpracování, teoretickými souvislostmi v žádném případě nedosahuje kvalit a požadavků na tento typ kvalifikační práce (zde diplomové), naopak má charakter spíše seminární práce, případně práce bakalářské. Práce tak ani po obsahové stránce podle názoru oponentky **n e s p l ň u j e** předepsané požadavky. Situace je o to vážnější, že tato práce je předkládána již podruhé. Diplomantka se žádným zásadním způsobem nepoučila z předchozích negativních posudků na tuto diplomovou práci, které jí shodně vytýkaly jak formální, tak obsahovou stránku tehdy předložené práce.

Práce svým obsahem neodpovídá vytknuté problematice (ústavněprávní pohled), svoji hloubkou zpracování a šíří odborného záběru neodpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce studentů právnické fakulty (oboru právo), přičemž dokonce i formální zpracování je minimální, ne-li zcela žádné, a zcela nedůstojné budoucím absolventům právnické fakulty.

Závěrem oponentka vzhledem k výše uvedenému shrnuje, že diplomovou práci Kateřiny Stefanové jako takovou **n e d o p o r u č u j e** k její ústní obhajobě.

V případě, že by diplomantka svou práci neobhájila ani podruhé, trvá oponentka práce na tom, aby si diplomantka zvolila tematiku z jiného odvětví práva než je právo ústavní a evropské.

V Plzni dne 2. 9. 2016

  
**JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.**  
*oponent práce*