

OPONENTNÍ POSUDEK
diplomové práce
Mariána Byszowiece
na téma „Postavení a úloha polského Ústavního soudu v dělbě moci“

Diplomant: Marián Byszowiec

Konzultant: JUDr. Tomáš Pezl

Oponent: JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Diplomant Marián Byszowiec předložil kvalifikační práci na téma „*Postavení a úloha polského Ústavního soudu v dělbě moci*“, která je v rozsahu 53 stran vlastního textu (str. 7 – 59) a je rozdělena do tří kapitol, doplněné o úvod (str. 5-6) a závěr (str. 70-74). V práci nechybí abstrakt anglickém jazyce (str. 75).

Obsahem předložené práce je kultivovaný rozbor soudní kontroly ústavnosti (ústavního soudnictví) v Polské republice, což je téma mimořádně aktuální, zejména vzhledem k činnosti současné politické reprezentace. Za cíle své práce si autor zvolil mj. hypotézu, zda je „*současné postavení Ústavního soudu Polské republiky oslabeno, či nikoliv a je současně plně garantována možnost realizovat jemu Ústavou Polské republiky svěřenou úlohu?*“ (str. 5). Podle mého názoru se diplomantovi podařilo vytčeného cíle dosáhnout. Práce má velmi pěknou odbornou i literární úroveň.

Kapitola první je věnována historii polského ústavního soudnictví, zejména vývoji v 70. a 80. letech, ale i po roce 1989. Kapitola druhá podává výklad o složení polského ústavního soudu a o řízení před tímto soudním orgánem. Jádrem práce je kapitola třetí, která je zaměřena na pozici polského ústavního soudu v dělbě moci; pojednáno je tak o pravomoci a působnosti, přehledu nálezů, v nichž byl konstatován nesoulad s Ústavou Polské republiky. Podstatná část této kapitoly je pak věnována současné krizi. Závěr práce je pak syntézou závěrů.

Předložená práce je zpracována z dostatečného množství pramenů, zejména pak z polské odborné literatury (monografie, komentářová literatura, odborné články, judikatura). Autor pracuje nadmíru uspokojivě s citační normou (celkem 254 poznámek pod čarou). Práce nepůsobí dojemem kompilátu, ale skutečné autorské práce. Je evidentní, že téma práce je

výsostným autorovým zájmem. Bez nadsázky se dá říci, že každý, kdo se bude chtít seznámit s tímto aktuálním a důležitým tématem, nemůže práci Mariána Byszowiece pominout.

Kvalifikační práce je správně tematicky i logicky řazena (s přirozenou gradací), je prosta až na výjimky gramatických a stylistických chyb. Žádná neobvyklá spojení jsem v textu neobjevila.

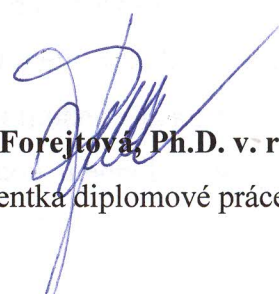
Závěrem shrnuji, že kvalifikační práce Mariána Byszowiece je velmi vyspělá, logicky i věcně velmi dobře zpracovaná, postavená na "tvrdých datech", která diplomant shrnuje do vlastních, přehledných grafů a tabulek, jež práci osvěžují a činí jí příjemně čtivou. Za velmi přínosné z pohledu ústavní komparatistiky spatřuji mnohá srovnání mezi českou a polskou právní úpravou postavení ústavního soudu jako významného orgánu ochrany ústavnosti. Především v těchto partiích je zaznamenatelná hlubší znalost tematiky ústavnosti a dělby moci v obou analyzovaných zemích. Velmi pozitivně lze ocenit i zájem diplomanta poukázat na rizika ústavní krize v zemi EU, na reakce vnitrostátních představitelů moci stejně tak jako na reakce evropských institucí, které rozkol spíše akcelerují. Chápu a rozumím tomu, proč není diplomantovi situace v našem blízkém sousedství lhostejná, neboť vydobytá svoboda před necelými třiceti lety v prostoru střední Evropy nemusí být samozřejmostí.

Posuzovaná diplomová práce tak **splňuje formální i obsahové požadavky** kladené na tento druh kvalifikační práce, a proto ji **doporučuji** k obhajobě. V případě úspěšné obhajoby navrhuji, aby byla hodnocena stupněm **výborně**.

K obhajobě navrhuji, aby se diplomant blíže vyjádřil:

- 1/ Diplomant uvádí na str. 12 své práce, že přezkum ústavnosti norem byl v Polsku omezen časově, a to na dobu 5 let od vyhlášení normativního aktu. Jaký je názor diplomanta na toto omezení z hlediska právní jistoty ve vztahu ke stabilitě právního řádu? Nebo lze spíše uvažovat o tom, že protiústavnost je nezhojitelná od samého počátku?
- 2/ Jak se diplomant staví k síle parlamentarismu ve vztahu k požadavku Sejmu, aby mu byly nálezy Ústavního soudu PLR předkládány k posouzení?

V Praze dne 25. dubna 2017


JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. v. r.
oponentka diplomové práce