



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok **2011//2012**

Jméno studenta: Bc. Marie Kostlivá
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Plánování a SW podpora projektu výstavby hotelu
Hodnotitel – oponent: Ing. Jaroslav Svoboda
Podnik – firma: ŠKODA ICT s.r.o.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Diplomantka se ve své práci velmi podrobně a přehledně zaměřila na teoretický rozbor procesního a systémového přístupu k plánování a řízení projektu. V teoretické a pak i v praktické části názorně rozlišila PBS (Produkt Breakdown Struture) a WBS (Work Breakdown Structure). Za vyzdvižení určitě stojí i její vlastní zpracování schématického zobrazení plánovacího procesu projektu.

V praktické části zpracování projektu (stavba hotelu) jsou velmi názorně vyhodnoceny 4 varianty rozhodovacího procesu pro volbu, jak naložit s pozemkem ve CHKO.

Strategie projektu je zpracována do logického rámce, kde je správně a se znalostí věci zachycen cíl projektu, jeho jednotlivé výstupy a aktivity činností. Na základě logického rámce jsou pak zpracovány jednotlivé plány.

Je důležité zdůraznit, že diplomantka zpracovala tyto plány s využitím dvou SW nástrojů, a to OpenProj a MS Project, včetně porovnání obou SW. Z obou aplikací jsou pak v diplomové práci zobrazeny přehledné grafické výstupy.

Jako námitku k uvedené práci bych měl to, (tabulka č 8: Plán komunikace) že formy předkládání zpráv o realizace projektu jsou v převážné části v písemné podobě, proto bych určitě minimálně u informace "stav a průběh realizační části projektu" nedával formu předání informace "ústní" .

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Na příkladu se pokuste rozvinout vaše konstatování, že posouzení informace z hlediska důležitosti je na úsudku člověka (str. 63 poslední odstavec).
2. Rizikové faktory působící na projekt mohou být zpracovány formou tabulky nebo pomocí grafu. Ve vaší práci jste použila tabulkové zpracování. Jaké grafické znázornění rizikových faktorů lze použít a jakou má (může mít) toto znázornění výhodu?

V Plzni, dne 11.5.2012


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte **nejpozději do 11.5. 2012** a na BP do **18.5.2012** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).