



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE:	Adam Laštovička
NÁZEV PRÁCE:	Gallipolská operace v roce 1915
OBOR STUDIA:	Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU:	Mgr. Martin Urban
TYP POSUDKU:	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE ²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1
Metodologická úroveň textu	1
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1–2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1–2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	1

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	1
Úroveň poznámkového aparátu	1
Stylistická úroveň textu	1–2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1-2
Celková formální úroveň textu	1-2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Autor předložené bakalářské práce si vytkl za cíl vylíčit příčiny, průběh a důsledky vojenské operace dohodových armád na poloostrově Gallipoli v roce 1915. Zároveň chtěl zhodnotit roli Winstona Churchilla, analyzovat příčiny neúspěchu operace a postihnout její politické dopady. Musím konstatovat, že cíl práce byl splněn bez výhrad. Pokud jde o strukturu práce, autor postupoval zcela logicky. Rozvržení kapitol a jejich obsah nijak nepřekvapí. Z hlediska rozsahu jednotlivých kapitol je práce vyvážená. Velké pozitivum spatřuji v autorově schopnosti vyjadřovat se jasně, srozumitelně a v případě potřeby i stručně, aniž by text vyzněl zjednodušeně či banálně. Po obsahové a faktografické stránce nezaznamenávám žádný problém. Pouze úvodní kapitola (Situace před bitvou) obsahuje několik sporných tvrzení, např.: „*Jelikož Rakušané neměli žádnou kolonii, zacházeli s Bosnou jako s její náhražkou. Docházelo k národnostnímu i ekonomickému útlaku.*“ nebo že Německu se sarajevský atentát hodil, protože bylo na válku „*připraveno, pouze ho nechtělo začít. Tudiž celou dobu značně tlačilo na Rakousko-Uhersko, aby vypovědělo válku*“. V obou případech ovšem autor odkazuje na starší práce (v druhém případě dokonce na anglickou z roku 1922), ze kterých tato sporná tvrzení evidentně převzal. Vzhledem k tomu, že nebylo autorovým cílem ani úkolem zabývat se příčinami konfliktu, pozitivní dojem z předložené bakalářské práce to nijak nesnižuje. Napříště by však měl autor vycházet, pokud možno, z nejnovější literatury, která reflektuje aktuální stav bádání v daném tématu. Pokud jde o jazykovou a stylistickou úroveň textu, považuji práci za velmi zdařilou. Text obsahuje pouze zanedbatelné množství pravopisných chyb (místy chybné užití interpunkce) a i po formální stránce (opomenuli několik výchytek oproti předepsané podobě bibliografických záznamů) je předložená bakalářská práce na velmi dobré úrovni. Nezbývá mi tedy nic jiného, než práci doporučit k obhajobě s navrženým hodnocením „výborně“.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI**⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **výborně**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

1. V čem vidíte hlavní důvody neúspěchu dohodové operace?
2. Měla úspěšná obrana osmanských oddílů nějaké bezprostřední dopady na vnitřní situaci Osmanské říše?

DATUM:

22.5. 2017

PODPIS:



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.