



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Václav Hlinovský

NÁZEV PRÁCE: Bitva u Kurska

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

SCHPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2–3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2–3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Předložená bakalářská práce se zabývá bitvou u Kurska, jež se stala jedním z klíčových milníků války na východní frontě. Místo toho, aby se student omezil na pouhý popis bitvy, rozhodl se o poněkud komplexnější přístup, v němž hodnotil strategii a postavení obou stran, jejich plány, velitele a výzbroj. Tento přístup oceňuji, přesto právě z tohoto důvodu musím vznést několik zásadních výtek. Navzdory tomu, že zařazení předchozích kapitol více než schvaluji, nepovažuji strukturu práce za šťastnou. Stěžejní části, jež se věnují samotnému tématu jsou totiž příliš krátké. Bitvě u Kurska samotné je tak věnováno pouhých šest stran textu, což je zhruba stejně, jako obsahují pasáže týkající se výzbroje soupeřících armád. Dalším zásadním pochybením je pak celá řada formálních prohrěšků – krátký úvod, špatně zkracované poznámky pod čarou, jež se navíc mnohdy odchyľují od normy KHV. Řadu námitek lze vznést také vůči těžkopádnému a popisnému stylu, jímž je práce napsána. Celkově tak lze shrnout, že práce vykazuje celou řadu klíčových nedostatků. Přesto soudím, že při kvalitní obhajobě by ji její autor mohl obhájit.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): <sup>6</sup> DOBŘE

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Zhodnoťte sovětskou strategii pro léto 1943.

Porovnejte využití tankových jednotek na obou stranách (taktiku, kvalitu atd.).

DATUM: 20. května 2017

PODPIS:



---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a