



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Šimon Lenk

NÁZEV PRÁCE: Velká Británie a zvrát války v severní Africe v letech 1942–1943

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Šisler

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení **1** -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

V první řadě bych se chtěl ohradit proti konstatování, že jsem byl vedoucím této práce. Formálně tomu tak sice bylo, ale ve skutečnosti se mnou student během roku práci vůbec nekonzultoval a text celé práce mi poslal dva dny před termínem jejího odevzdání. Co ovšem považuji z jeho strany za obzvláště troufalé, je fakt, že práci prostě odevzdal, aniž by počkal, až mu text přečtu a navrhuji případná konkrétní vylepšení (přestože jsem mu své připomínky poslal hned druhý den poté, co jsem její text obdržel, takže by býval bez problému stihl ještě následujícího dne práci odevzdat).

Práce je celkově psána jazykem balancujícím na hraně spíše žurnalistického stylu, popřípadě popularizačního textu. Zvolený styl absolutně není vhodný pro text vysokoškolské kvalifikační práce. Užívání velmi dlouhých a rozvláčných souvětí nečiní práci příliš čtivou. Autor se sice pokouší v textu některé dílčí události hodnotit, činí tak však nezřídka způsobem vzbuzujícím spíše rozpaky. Typicky: „*Avšak nutno říci, že tato akce byla rozhodně troufalá a možná až obdivuhodně drzá.*“ (s. 19) „*Mnozí již pochybovali, zdali je vůbec možné Rommela a jeho výpady zastavit, ovšem kdyby jen Britové tušili jak blízko byl Rommel vlastní porážce, pravděpodobně by si tehdy takzvaně trhali vlasy.*“ (s. 25) Ve výčtu takto problematických pasáží bych mohl pokračovat ještě dlouho, nepovažuji to však za důležité.

V práci se velmi často náhodně objevují věty v uvozovkách a psané kurzivou, přestože se nejedná o přímé citace něčího výroku. Autor rovněž občas uvádí chybnou verzi příjmení německého vojevůdce Erwina Rommela (Romell).

Úvod práce je nedostatečný, omezuje se pouze na popis toho, o čem práce pojednává. Zcela chybí stanovení výzkumného úkolu a rovněž jakékoli hodnocení použité literatury a zdrojů. Už samotná první věta úvodní pasáže naznačuje, že autor nemá příliš ponětí, jak má vypadat úvod bakalářské práce: „*Toto téma je samozřejmě velice rozsáhlé a existuje obrovské množství zdrojů, z nichž bychom mohli čerpat, ovšem my si ukážeme alespoň ty nejdůležitější události, jež vedly ke konečnému porážení německých a italských jednotek.*“ (s. 1) Závěr práce je naproti tomu přijatelný (vhodné shrnutí, pokusy o hodnocení), byť stylisticky nikterak oslnivý.

Autorovi se podařilo shromáždit celkem slušné množství literatury a zdrojů. Vůbec však třeba nevyužil rozsáhlé paměti Winstona Churchilla *Druhá světová válka*, což je o to méně pochopitelné, když se autor věnuje britské účasti ve válce v severní Africe. Zdroje navíc v seznamu nejsou rozděleny na primární, sekundární a odborné články.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Přesto, že předkládaná bakalářská práce se pohybuje na samé hranici hajitelnosti, nakonec ji (byť po dlouhém váhání) doporučuji k obhajobě. Nemohu ji však hodnotit lépe než stupněm Dobře, a to ještě pouze v případě, že student bude schopen odpovídajícím způsobem zareagovat na moje i oponentovy připomínky.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ v případě opravdu kvalitní obhajoby Dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Proč jste práci v průběhu roku vůbec nekonzultoval?

DATUM: 9. května 2017

PODPIS: _____



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

