



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: David Jahn

NÁZEV PRÁCE: Operace Catapult a anglo-francouzské boje za druhé světové války

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Šisler

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3-4
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCI	3-4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předkládaná bakalářská práce se má zabývat konkrétními aspekty britsko-francouzských bojů za druhé světové války. Text se mi však zdá v mnoha ohledech problematický.

Autor na úvod nijak nezdurazňuje, že bude pojednávat o bojích mezi Velkou Británií a kolaborantským režimem ve Francii, ztělesněným maršálem Henri Pétainem a admirálem Françoisem Darlanem. V úvodu dále zcela chybí jakýkoliv rozbor použité literatury. Vlastní text je členěn dosti nelogicky a zmateně. Příliš mnoho prostoru je věnováno porovnání námořních sil zúčastněných zemí. Německo a Itálie jsou navíc do tohoto srovnání zahrnuty zbytečně (když už, tak by stačilo jen opravdu stručně zmínit jejich situaci ve srovnání se soupeřem), jelikož práce se má zabývat v první řadě konfliktem mezi Velkou Británií a Francií. Okolnosti vedoucí k zahájení samotné operace Catapult, stejně jako její vlastní průběh, jsou popsány poněkud zmateně, autor řadu skutečností nedostatečně vysvětluje.

Velkou slabinou této práce je skutečnost, že se opírá o velmi omezené množství zdrojů, z nichž přibližně polovinu navíc představují populárně naučné práce (Hubáček, Pejčoch, Brož...). Některé uvedené práce navíc v textu skoro vůbec nejsou citovány (např. paměti Winstona Churchilla). Autor zcela opomenul využití odborných článků.

Stylistická úroveň práce je slabá, přičemž opakovaně se v textu objevují gramatické chyby či překlepy závažného charakteru (např. nesprávné uvádění názvu francouzského přístavu Toulon (chybně Toulun).

Práci proto doporučuji přepracovat a předložit k nové obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ Nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

nemám

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

DATUM: 18. května 2017

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink is positioned above a solid horizontal line. The signature is stylized and appears to consist of several cursive letters, possibly starting with 'P' and 'H'. The line extends to the right of the signature.

