



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Kožmín

NÁZEV PRÁCE: Vývoj Finské republiky od jejího vzniku do roku 1931

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / ~~OPONENTA PRÁCE~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3-4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1-4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2

GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená práce analyzuje vývoj Finské republiky od jejího vzniku do roku 1931. Práce je členěna do deseti kapitol a řady podkapitol, které se věnují genezi rusko-finských vztahů před rokem 1917, analýze událostí vedoucích k vyhlášení nezávislosti, příčiny, průběh a důsledky občanské války, rusko-finské územní spory v oblasti Karélie a Ålandských ostrovů, vývoj Finska ve 20. letech 20. století a osobnosti Carla Gustava Emila Mannerheima. Práce je po jazykové a stylistické stránce na průměrné úrovni. Velmi často se v ní nachází drobné překlepy a nedostatky, kolísá psaní číslovek, chyby při psaní velkých písmen aj. Autor práce nerozlišuje mezi pomlčkou a rozdělovníkem/spojovníkem, poznámkový aparát vykazuje řadu formálních nedostatků stejně jako vlastní text (špatné apostrofy, chybování při používání kurzívy, umísťování odkazů na zdroje před interpunkcí aj.). Současně je na škodu, že autor nedodržel závaznou normu KHV pro odkazování na použité zdroje. Z obsahového hlediska bych měl dvě výtky. Poslední kapitoly (zejména desátá), které vznikaly na poslední chvíli, postrádají nezřídka analytickou úroveň, která je nešťastně nahrazena prostým kompilátem faktů. Dále jsem toho názoru, že s ohledem na zadání práce měl autor věnovat větší prostor událostem 20. let 20. století, protože práce pak na první pohled jeví známky obsahové nevyváženosti. Z pohledu vedoucího práce lze konstatovat, že autor se snažil pracovat zodpovědně, nicméně se mu z časových a jiných důvodů nedařilo dodržet dohody o termínech konzultací, což nakonec vedlo k tomu, že jsem práci viděl již kompletní takřka před odevzdáním, kdy bylo možné provádět pouze „drobné kosmetické úpravy“, protože na hlubší strukturální opravy již nebyl časový prostor. Autor sice použil vcelku přiměřený počet zdrojů na bakalářskou práci, přesto se domnívám, že vyšší míra anglicky psaných publikací a článků by byla vhodnější než využívání přehledových syntéz. Za hrubý prohřešek považuji skutečnost, že autor v seznamu literatury uvádí více prací než, s kterými reálně pracoval (viz srv. práce Lainové, Kirbyho, Manninen, Zwettler, Hejkalová aj.). S ohledem na celkovou snahu studenta při psaní práce navrhuji hodnocení dobře až nevyhověl; výsledné hodnocení bude přirozeně záviset na průběhu obhajoby.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): dobře až nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Proč v seznamu použité literatury uvádíte zdroje, s nimiž jste v práci nepracoval?

Proč je analýza událostí z 20. let 20. století nepoměrně stručnější ve srovnání s předchozími částmi práce?

DATUM: 23. května 2017

PODPIS: _____