

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Jan Kožmín

NÁZEV PRÁCE: Vývoj Finské republiky od jejího vzniku do roku 1931

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Šisler

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení **1 -4<sup>3</sup>**

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	4
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCĚ	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

## 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

## 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Jan Kožmín si pro svoji bakalářskou práci zvolil velmi zajímavé, byť nikterak jednoduché téma. Podařilo se mu shromáždit celkem dostatečné množství literatury, byť mohl využít ještě některé další dostupné zahraniční zdroje, zejména ty anglojazyčné (např. Martti Häikiö: A Brief History of Modern Finland, Seppo Zetterberg: Finland after 1917, nebo L. A. Puntila: The Political History of Finland, 1809-1966; k počátkům hnutí Lapua např. Lauri Karvonen: From White to Blue-and-Black. Finnish Fascism in the Inter-War Era; k osobnosti maršála Mannerheima kromě Vlasovovy práce též John Ernest Oliver Screen: Mannerheim: the Finnish years).

Výsledek autorova snažení je však bohužel přinejmenším rozpačitý. Práce má pojednávat o vývoji Finska v letech 1918 – 1931, což je zcela na místě, protože oba mezní letopočty jsou pro Finsko přelomové. Tomuto tématu se však věnuje pouze zhruba druhá polovina textu. Ta první pojednává o vývoji před vznikem Finské republiky a zbytečně podrobně popisuje průběh občanské války a konflikty jí předcházející. Netýká se tedy přímo tématu. Události před vznikem republiky ve Finsku měly být raději obsaženy pouze v úvodní kapitole jakožto nástin zkoumané problematiky.

Gramatická a stylistická stránka textu je velmi slabá. Práce je plná gramatických chyb a překlepů. Jednotná není ani velikost a fonty písma, často se liší i v rámci jedné věty. Autor navíc běžně k líčení událostí užívá přítomného času, který je pro odborný historický text (zejména pro závěrečnou kvalifikační práci na VŠ) krajně nevhodný.

Kožmínovu práci doporučuji zásadně přepracovat, zejména zestručnit první polovinu textu a věnovat se více dopodrobna vývoji v letech 1918-1931. Ideální by rovněž bylo zvolit si zaměření práce buďto na vnitropolitický vývoj země, nebo zahraniční politiku a postavení Finska v rámci meziválečného evropského systému. Taktéž je nutné odstranit používání přítomného času. Kvůli všem zmíněným (nutno říci závažným) nedostatkům bohužel nemohu bakalářskou práci Jana Kožmína doporučit k obhajobě.

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

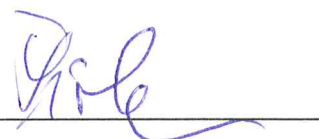
NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): <sup>6</sup> Nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

nemám

DATUM: 23. května 2017

PODPIS: \_\_\_\_\_



---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

