



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Martin Havránek

NÁZEV PRÁCE: Dopady programu New Deal na Spojené státy americké

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	4
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

## 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	4

## 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Předložená bakalářská práce je druhým pokusem o vypracování textu, jenž by bylo možné obhájit. Student však v textu učinil jen dílčí a v podstatě nikterak zásadní změny. Platí proto veškeré výtky mého předchozího posudku, jehož text příkládám:

„Předkládaná bakalářská práce si jako svůj cíl vytkla analýzu hospodářských programů amerického prezidenta Franklina Delana Roosevelta známých jako New Deal. V tomto ohledu autor do značné míry uspěl. V chronologických kapitolách nejprve shrnuje příčiny a průběh Velké hospodářské krize a pak se věnuje jednotlivým Rooseveltovým opatřením majících krizi zažehnat. Navzdory tomuto dílčímu úspěchu předkládaného textu se však student dopustil řady pochybení, jež jeho snahu do značné míry devalvují.

Pokud jde o strukturu práce, ta je zvolena v podstatě správně, vytkl bych však větší množství podkapitol na jednu stránku, jež text tříští a zpracování jednotlivých problémů atomizují. Současně je poněkud nešťastné, že se otázkou samotného New Dealu zabývá jen zhruba polovina textu, kvůli čemuž působí kapitoly, jež mají představovat jádro práce poněkud poddimenzovaně. Studentovy závěry i analýza navíc místy působí prvoplánově a poněkud povrchně. Tato skutečnost je způsobena další zásadní slabinou práce a tou jsou využití zdroje. Student sice příkládá solidní počet nastudovaných titulů, na velkou část z nich však v textu odkazuje jen minimálně. Mnohé z uvedených titulů navíc patří mezi již dávno překonané práce, novější anglosaská díla pak v podstatě zcela chybí.

Práce trpí také řadou formálních prohřešků (např. špatné využití spojovníků, nebo chybná interpunkce v poznámkách pod čarou, resp. neuvozené citace). Za patrně největší z nich považuji skutečnost, že autor odkazuje na použitou literaturu pouze v případě, kdy přímo cituje, pokud jde o odkazování na zdroje informací, to se v práci neobjevuje. Tuto skutečnost považuji za naprosto zásadní pochybení, navzdory tomu, že například jazyková a stylistická úroveň textu není špatná.

Vzhledem k výše zmíněným nedostatkům soudím, že práce by měla být zásadnějším způsobem dopracována. Doporučil bych více se soustředit na její strukturu, doplnit klíčové kapitoly a zdroje. Zásadnějšího přepracování by měl doznat poznámkový aparát a odkazování na použitou literaturu.“

Práce proto nemůže být považována za obhajitelnou. Osobně pak nechápu, proč student na textu systematicky nepracoval v průběhu předcházejícího akademického roku a pravidelně jej nekonzultoval. Aby práce mohla obhájena bude třeba udělat řadu zásadních změn: doplnit použité zdroje, přepracovat formální úpravu textu, provést dílčí úpravy v jeho struktuře a zbavit text některých zavádějících tvrzení založených na starší literatuře, jež byla v jeho přípravě využita. Současně bych doporučil, aby práce byla vedena pod novým školitelem, neboť stávající spolupráce očividně nefungovala – student se na konzultace v akademickém roce

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

dostavil pouze dvakrát (přestože byl seznámen s předchozím posudkem) a po neobhájení práce školitele kontaktoval až v průběhu července. Nezbyvá proto doufat, že po opětovném přepracování bude předložen text, který bude splňovat obsahové i formální náležitosti, jež studentovi umožní práci obhájit.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): <sup>6</sup> NEDOPORUČUJI K OBHAJOBĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Jak vysvětlíte formální nedostatky své práce?

Srovnejte reakci americké vlády (a její opatření) na krizi z roku 1929 a 2007.

DATUM: 9. srpna 2017

PODPIS:



---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a