



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**AUTORKA PRÁCE:** Martina Veselá

**NÁZEV PRÁCE:** Anglo-nizozemské války (1652–1654, 1664–1667) – důsledek obchodního soupeření v 17. století

**OBOR STUDIA:** Obecné dějiny

**AUTOR POSUDKU:** doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK OPONENTA PRÁCE

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>2</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>1</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>2</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>2</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>2</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	<u>2</u>
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>2</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>2</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>3</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná již o druhou verzi práce, kterou jsem hodnotil v květnu tohoto roku, zaměřím se především na změny, které byly provedeny. S potěšením mohu konstatovat, že největší prohřešky, které jsem v první verzi vytkl, byly většinou odstraněny. Odkazy na použité díla jsou nyní formálně správnější, ačkoliv se v nich stále objevují nedostatky a v Bibliografii na konci práce nejsou uvedena díla řazena abecedně, respektive jsou, ale ve dvou částech: Bender až Wilson, pak nepochopitelně Abbott až Seaward. Zacházení se zdroji je nyní přijatelné, neboť se podařilo odstranit problém s dlouhými úseky textu založenými jen na jednom díle. Počet překlepů a gramatických chyb se také výrazně snížil, třebaže jsou v textu stále přítomny. Resumé je nyní po jazykové stránce akceptovatelné, text samotné práce se pak vyznačuje vyšší stylistickou kvalitou, třebaže zejména průběh bitev je místy vysvětlen poněkud zmatečně a zkratkovitě. Práce konečně obsahuje citace, byť autorka na některých místech nedodržuje formální pravidla pro reprodukci převzatých textů (ne vždy správné vkládání uvozovek, zvláštní používání dvojtečky po „že“). Ačkoliv některé problémy přetrvaly, případně se objevily nové, úroveň předložené práce je nyní natolik vysoká, že je možné ji doporučit k obhajobě, byť pouze s hodnocením „dobře“.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ:** DOPORUČUJI

**NAVRHUJI HODNOCENÍ:** dobře

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

---

**DATUM:** 18. 8. 2017

**PODPIS:**

