

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Oponentský posudek)

Práci předložil(a) student(ka): **BC. SIMONA EGRIOVÁ**

Specializace v pedagogice: Psychologie se zaměřením
na vzdělávání

Název práce: **PSYCHOLOGIE OSOBNOSTI V UMĚNÍ**

Oponoval/a: Mgr. Vladimíra Lovasová, PhD.

Předmět hodnocení	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovující
Iniciativa a samostatnost při zpracování	-	-	-	-
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat	X			
Správnost a důkladnost vyhodnocení získaných výsledků	X			
Odborná jazyková úroveň	X			
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	X			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	X			
Celková odborná úroveň BP	X			
Celkový přínos BP	X			

Komentář:

Předložená bakalářská práce je zaměřena na psychologii osobnosti v umění.

Jako cíl BP si autorka zvolila „přiblížit celistvější obraz umělecké osobnosti a popsat, v čem se osobnost umělce liší, ale i podobá většinové společnosti, a tyto rozdíly a podobnosti blíže vysvětlit.“ Cíl je formulován hned v úvodu BP a autorka jej naplnila. V celé práci se v zásadě jedná o polemiku mezi laickým a odborným chápáním osobnosti umělce. Tomuto pojetí odpovídá i obsahová struktura BP, do které autorka vedle tradičních teoretických kapitol, jako jsou vymezení osobnosti, struktura osobnosti, zvláštnosti osobnosti umělce a psychologie umění, zařazuje i stati „mýtus umělce“, „bohémství jako styl života“ a „přístupy k duševní patologii umělce“.

Způsob zpracování teoretických východisek, které jsou předkládány v rámci prvních tří kapitol BP, odpovídá standardním požadavkům. Jednotlivé texty přinášejí informace relevantní studované problematice a autorka čerpala z dostatečného množství odborných zdrojů, na které v textu průběžně odkazuje. Koncepce teorie má srovnávací charakter. Pozitivně hodnotím zejména zařazení kapitoly 3.4 „Přehledová studie zkoumané problematiky“, ve které autorka prokázala dobrou schopnost vyhledávat aktuální informace v kontextu světových výzkumů.

4. kapitola BP prezentuje vlastní výzkumné šetření autorky. Zahrnuje formulaci výzkumného cíle, charakteristiku použitých metod sběru dat, popis výzkumného vzorku a prezentaci dosažených výsledků. Výzkum je veden kvalitativní metodologií, kterou autorka zcela respektovala. Také ve výzkumné části jsou porovnávány laické a odborné názory na osobnost umělce, přičemž autorka vycházela z předpokladu, že každý je odborníkem na svůj život. Jako metody sběru dat využila rozhovory s umělci, rozhovory s „neumělci“ a dotazník EPQ-R, čím se ujala nesnadného úkolu vyplývajícího z triangulace dat.

Proto oceňuji hloubku vhledu a mentálního napojení, s jakým jednotlivé zdroje dat propojovala.

Pro nezáčástné čtenáře by však bylo užitečné výstižněji popsat myšlenkovou linii autorky, např. rozšířením počtu výzkumných otázek.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- Pokuste se charakterizovat vztah mezi uměleckou tvořivostí a duševními poruchami.
- Jaký je podle vás zásadní rozdíl mezi laickým a odborným chápáním osobnosti umělce?

Celkové hodnocení práce: **výborně**

Datum: 18. 8. 2017

Podpis:

